

УДК 37.062.5

И.И. Черемискина¹, В.А. Ращупкина²

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия

Образ реального и желаемого преподавателя в представлениях студентов

В статье отражены результаты исследования представлений студентов о преподавателях путем сравнения образа «реального» и «желаемого» преподавателя у учащихся разных направлений подготовки ВГУЭС. Актуальность темы обусловлена все возрастающими требованиями к результативности образования, немаловажной составляющей которой являются взаимоотношения в системе «преподаватель- студент». По нашему мнению, технологические изменения в образовании влекут за собой несоответствие профессионального уровня преподавателя предъявляемым психологическим требованиям. Проблема взаимоотношений между студентами и преподавателями занимает важное место в современном высшем образовании. Представления студентов о личности преподавателя высшей школы являются одним из важнейших субъективных факторов, определяющих эффективность образовательного процесса. Мнение студентов о том или ином преподавателе, интерес к его занятиям оказывают большое влияние на оценку качества преподавания, а также на успешность усвоения студентами профессионально-ориентированных знаний. Для проведения исследования применялись метод субъективной семантики и психологическое тестирование. Полученные результаты способствуют выявлению существующих проблем в общении между студентами и преподавателями и их дальнейшему решению как со стороны преподавателей, так и со стороны студентов. В результате проведенного исследования выяснилось, что представления студентов о реальных преподавателях не соответствуют их представлениям о желаемом преподавателе, выявленные расхождения нашли качественное описание. На основе полученного материала были выявлены проблемные зоны во взаимоотношениях преподавателей и студентов ВГУЭС разных направлений подготовки, информация доведена до руководства университета, планируется сформулировать этические нормы взаимодействия.

Ключевые слова и словосочетания: образ реального преподавателя, образ желаемого преподавателя, студенты, высшее образование.

¹ Черемискина Ирина Игоревна – канд. психол. наук, доцент кафедры философии и юридической психологии; e-mail: irina-cheremiski@mail.ru

² Ращупкина Виктория Андреевна – бакалавр, кафедра философии и юридической психологии: racshpkina-vika@mail.ru

I.I. Cheremiskina, V.A. Rashchupkina

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Image of the real and desirable teacher in representations of students

In the article are presented the results of a research of representations of students about teachers by the way of comparison of the image of "real" and "desired" teacher at trainee of different directions of preparation of VSUES. The relevance of a subject is caused by escalating requirements to effectiveness of education important component of which are mutual relations in "teacher-student" system. In our opinion, technological changes in education involve discrepancy of professional level of the teacher to the presented psychological requirements. The problem of relationship between students and teachers takes the important place in modern higher education. Representations of students of the person of the teacher of the higher school are one of the major subjective factors defining efficiency of educational process. Students' opinion of that or other teacher, interest in his occupations exerts a great influence on assessment of quality of teaching and also on success of assimilation by students of the professional focused knowledges. The method of subjective semantics and psychological testing was applied to carry out a research. Received results promote revealing of the existing problems in communication between students and teachers and their further decision both from teachers, and from students. As a result of conducted research it was found out that representations of students of real teachers do not correlate with their representations of desired teacher revealed discrepancies found qualitative description. On the basis of received material problem zones in mutual relations of teachers and the students of VSUES of different directions of preparation were revealed, information is brought up to university administration and is planned to formulate ethical standards of interaction.

Keywords: the image of a real teacher, the image of desired teacher, students, higher education.

Проблема взаимоотношений между студентами и преподавателями имеет важное значение для организации учебного процесса в современной системе высшего образования. Такое положение дел связано с высокими требованиями к результативности образовательного процесса, обусловленной, в том числе, и высокой динамикой педагогического мастерства преподавателя, его личностными особенностями и способностью к изменениям. Представления студентов о личности преподавателя высшей школы являются одним из важнейших субъективных факторов, определяющих эффективность образовательного процесса, влияют на процесс формирования у будущих специалистов личностных и профессиональных компетенций.

В современном мире происходит качественное изменение в сфере высшего образования, которое непосредственно относится к системе взаимоотношений «преподаватель-студент», определяющее новые тенденции в развитии представлений о требованиях к деятельности преподавателя и студента. Традиционный тип взаимоотношений между преподавателями и студентами, который строится по «вертикальному принципу», вытесняется, и ему на смену приходит более новый подход, соответствующий требованиям интерактивного диалога, что связано с увеличением объема информации и ускорением темпа ее практического и профессионального применения [3]. Студент становится активным участником

совместной с педагогическим коллективом деятельности и партнером преподавателя в образовательном процессе [8].

Основной функцией вуза является формирование личности специалиста, чему должно способствовать общение преподавателей и студентов. По мнению А.С. Запесоцкого, система общения «преподаватель-студент» в структуре высшего образования качественно отличается от школьного приобщенностью субъектов общения к общей профессии, что в значительной степени способствует снятию возрастного барьера, мешающего плодотворной совместной деятельности [4].

Согласно Т.А. Казанцевой, мотивация успешности обучения студентов во многом зависит от их внутреннего психического состояния, которое в свою очередь связано с системой учебной мотивации и влиянием со стороны преподавателя [5].

Одним из важнейших факторов, определяющим качество современного высшего образования, является личность преподавателя [2]. Складывающееся у студентов представление о преподавателе – основа их дальнейшего личностного роста и профессионального становления. От того, насколько преподаватель соответствует в сознании студентов образу идеального педагога, в значительной степени зависит эффективность образовательного процесса [8].

Согласно концепции А.Н. Леонтьева, можно предположить, что образ преподавателя представляет собой сложное когнитивное и эмоциональное образование, отражающее субъективные представления человека о преподавателе как о профессионале [7].

Исследование В.П. Бедерхановой показало, что уже на первых занятиях студенты формируют представление о преподавателе [1]. Мнение студентов о внешнем виде, стиле изложения материала, особенностях речи преподавателя определяет отношение студентов к изучаемой дисциплине и образованию в целом. В современном вузе преподаватель уже не может быть только проводником знаний и информации, он должен быть организатором, фасилитатором, модератором и психологом. От этого во многом зависят успешность его педагогической деятельности и авторитет [6].

По мнению И.П. Чертыковой, представления студентов о преподавателях, рассматриваемые с точки зрения социальных представлений, оказывают влияние не только на отношение к изучаемой дисциплине, вузу, но и на профессиональное самоопределение специалиста в целом [9].

Исследования, проведенные В.А. Прохода, показали, что представления об идеальном преподавателе в сознании студентов связаны, в первую очередь с умением преподавателя наладить контакт с аудиторией, что подразумевает наличие у преподавателя такого качества, как коммуникабельность. Также было выявлено, что к числу основных характеристик идеального преподавателя относится умение ясно и последовательно излагать учебный материал [8].

В зависимости от направления подготовки и курса обучения образ идеального преподавателя может существенно отличаться, ввиду особенностей и специфики обучения, процесса становления студента профессионалом. Однако существуют базовые критерии оценки преподавателя, не зависящие от курса обучения или направления подготовки. К таким базовым критериям относятся прежде всего качества, характеризующие педагогическое мастерство преподавания: умение налаживать контакт с аудиторией, умение заинтересовать студентов учебным курсом, а также способность ясно и последовательно излагать учебный материал [8].

Целью исследования явилось изучение образа реального и желаемого преподавателя в представлении студентов различных направлений подготовки. Была вы-

двинута гипотеза, состоящая в том, что представления студентов о реальных преподавателях не соответствуют их представлениям о желаемом преподавателе.

В качестве предмета исследования выступили представления студентов о преподавателях. Выборку исследования составили 87 студентов первых трех курсов разных направлений подготовки ВГУЭС.

Для проведения исследования был выбран один из методов психосемантики – метод семантического дифференциала, который как раз позволяет эксплицировать групповое семантическое пространство стимулов «реальный преподаватель» и «желаемый преподаватель». Нами был использован 21-шкальный личностный семантический дифференциал Ч. Осгуда. Особенность исследования такова, что студентам предлагалось описать не какого-то отдельного преподавателя, работающего с ними, а оценить их в совокупности, то есть дать оценку в среднем, такая же задача ставилась перед ними и в процессе оценки «желаемого» преподавателя, причем мы сознательно предпочли избегать прилагательного «идеальный», чтобы избежать выраженных крайних оценок. Также в исследовании применялись опросники, в том числе субъективного шкалирования, а именно: модифицированная методика оценки работы учителя; модифицированная методика для диагностика эмоциональных барьеров в межличностном общении В.В. Бойко; методика диагностики «эмоциональности-монотонности» преподавателей.

Результаты показали, что студенты, обучающихся по направлению подготовки «Дизайн среды», оценивают преподавателей, которые с ними работают как обаятельных, разговорчивых, добросовестных, деятельных, уверенных, общительных, честных и самостоятельных. Тем не менее, отмечают раздражительность и предвзятость некоторых преподавателей, считают, что им не хватает доброты, отзывчивости, справедливости и дружелюбия. Некоторые считают, что преподаватели эмоциональны при проведении занятий. Однако отмечают наличие эмоциональных проблем в общении с преподавателями, среди которых наиболее выражены неумение управлять эмоциями и неадекватность их проявления у преподавателей.

Студенты направления подготовки «Имиджмейкерские услуги», преподавателей, которые с ними работают, оценивают, как разговорчивых, открытых, уверенных, общительных и самостоятельных, считают, что им следует быть более обаятельными, добросовестными, добрыми, деятельными, решительными, отзывчивыми, справедливыми, дружелюбными и честными. Считаю, что преподаватели эмоциональны при проведении занятий, отмечают, что эмоции не мешают общению с преподавателями или же оказывают незначительное влияние.

Студенты направления подготовки «Торговое дело» оценивают преподавателей как добросовестных, добрых, расслабленных и уверенных, считают, что им следует быть более обаятельными, разговорчивыми, отзывчивыми, дружелюбными, общительными, честными и самостоятельными. Считаю, что преподаватели эмоциональны при проведении занятий, отмечают наличие эмоциональных проблем, которые в значительной степени осложняют взаимодействие с ними (в большей степени проявляется неумение управлять эмоциями, негибкость эмоций, неадекватность их проявления и нежелание сблизиться с людьми на эмоциональной основе).

Студенты направления подготовки «Юриспруденция» оценивают преподавателей, которые с ними работают, как разговорчивых, открытых, деятельных, решительных, уверенных, общительных и самостоятельных. Считаю, что им следует быть более обаятельными, сильными, добросовестными, добрыми, отзывчивыми, справедливыми, дружелюбными и честными. Отмечают, что преподаватели эмоциональны при проведении занятий. Однако также указывают на наличие эмоциональных проблем, осложняющих взаимодействие с преподава-

телями (неумение управлять эмоциями, негибкость эмоций и неадекватность их проявления у преподавателей).

Таким образом, у студентов разных направлений подготовки ВГУЭС выявлено рассогласование образа «реального» и «желаемого» преподавателя, что позволило обозначить проблемные зоны во взаимодействии преподавателей и студентов с позиции последних:

- преимущественно авторитарный стиль взаимодействия преподавателей со студентами, приверженность доминирующей официальной позиции;
- сниженная справедливость преподавателей при проведении учебных занятий;
- недостаточная обратная связь от преподавателей;
- низкая отзывчивость преподавателей во взаимодействии со студентами;
- сниженные способности преподавателей в выражении собственных эмоций и управлении ими.

По полученным данным был составлен отчет для руководства университета, которое проявило заинтересованность в формировании этических норм взаимодействия преподавателей и студентов.

Выявленные проблемы взаимодействия позволили нам предложить для преподавателей комплекс мероприятий, которые носят рекомендательный характер:

- расширять спектр поведенческих стратегий во взаимодействии со студентами, меняя ролевую позицию, используя проактивный стиль реагирования.
- доступным и понятным для студентов способом доводить информацию об учебных достижениях, за которые преподаватель начисляет баллы и которые являются основой итоговой аттестации, а также о собственных требованиях и ожиданиях от студентов. Интересоваться мнением студентов о системе оценивания и их отношением к предмету в целом.
- уделять время на обратную связь относительно успехов и неудач студентов при выполнении учебных заданий, формировать прозрачные критерии оценки результатов студенческих работ.
- развивать эмпатические способности преподавателей, интерес к жизни и проблемам студентов. Практиковать «безоценочное» восприятие, ориентацию на потребности и ценности студента.
- развивать навыки саморегуляции собственных эмоциональных состояний, в том числе и за счет расширения спектра возможностей эмоционального отреагирования.

-
1. Бедерханова В.П. Роль восприятия и понимания студентами преподавателя вуза в профессиональной педагогической подготовке // Вопросы общения и понимания человека человеком. 1985. С. 24–30.
 2. Белова А.О. Профессиональная мотивация и уровень эмоционального выгорания у преподавателей вуза (на примере преподавателей медицинского вуза) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 12-1. С. 66–71.
 3. Васильева Е.Г., Юдина Т.В. Преподаватель глазами студента, студент глазами преподавателя (об итогах социологических исследований) // Вестник ВолГУ. 2007. № 10. С. 95–107.
 4. Запесоцкий А.С. Преподаватель глазами студента // Высшее образование сегодня. 2007. № 9. С. 28–32.
 5. Казанцева Т.А. Особенности личностного развития и профессионального становления студентов-психологов: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.11. М., 2000. 216 с.
 6. Ларина Е.Н. Изучение представлений студентов о профессионально важных качествах «идеального» и «реального» преподавателя // Концепт. 2013. № 11(27). С. 86–90.

7. Леонтьев А.Н. Психология образа // Вестник МГУ. Сер.14: Психология. 1979. №2. С. 3–13.
8. Прохода В.А. Образ идеального преподавателя вуза в сознании студентов // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления: материалы междунар. конф. 2014. Т.3. С. 203–206.
9. Чертыкова И.П. Представления студентов об имидже преподавателя вуза: дис... канд. психол. наук: 19.00.01. М., 2002. 163 с.

Транслитерация

1. Bederhanova V.P. Rol' vosprijatija i ponimanija studentami prepodavatelja vuza v professional'noj pedagogicheskoj podgotovke // Voprosy obshhenija i ponimanija cheloveka chelovekom. 1985. P. 24–30.
2. Belova A.O. Professional'naja motivacija i uroven' jemocional'nogo vygoranija u prepodavatelej vuza (na primere prepodavatelej medicinskogo vuza) // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. 2014. № 12-1. P. 66–71.
3. Vasil'eva E.G., Judina T.V. Prepodavatel' glazami studenta, student glazami prepodavatelja (ob itogah sociologicheskikh issledovanij) // Vestnik VolGU. 2007. № 10. P. 95–107.
4. Zapesockij A.S. Prepodavatel' glazami studenta // Vysshee obrazovanie segodnja. 2007. № 9. P. 28–32.
5. Kazanceva T.A. Osobennosti lichnostnogo razvitija i professional'nogo stanovlenija studentov-psihologov: dis. ... kand. psihol. nauk: 19.00.11. М., 2000. 216 s.
6. Larina E.N. Izuchenie predstavlenij studentov o professional'no vaznyh kachestvah «ideal'nogo» i «real'nogo» prepodavatelja // Koncept. 2013. № 11(27). P. 86–90.
7. Leont'ev A.N. Psihologija obraza // Vestnik MGU. Ser.14: Psihologija. 1979. № 2. P. 3–13.
8. Prohoda V.A. Obraz ideal'nogo prepodavatelja vuza v soznanii studentov // Aktual'nye problemy sociologii molodezhi, kul'tury, obrazovanija i upravlenija: materialy mezhdunar. konf. 2014. Т. 3. P. 203–206.
9. Chertykova I.P. Predstavlenija studentov ob imidzhe prepodavatelja vuza: dis... kand. psihol. nauk: 19.00.01. М., 2002. 163 p.

© И.И. Черемискина, 2018

© В.А. Ращупкина, 2018

Для цитирования: Черемискина И.И., Ращупкина В.А. Образ реального и желаемого преподавателя в представлениях студентов // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. Т. 10. № 4. С. 144–149.

For citation: Cheremiskina I.I., Rashchupkina V.A. Image of the real and desirable teacher in representations of students // *The Territory of New Opportunitites. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2018, Vol. 10, №4, pp. 144–149.

DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2018-4/144-149

Дата поступления: 31.08.18