

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Пак Л.Е. Лингвоаксиологические аспекты спортивного интернет-дискурса (на примере спортивных электронных СМИ России и США) // Филология: научные исследования. 2025. № 10. DOI: 10.7256/2454-0749.2025.10.75580 EDN: IZLOIY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75580

Лингвоаксиологические аспекты спортивного интернет-дискурса (на примере спортивных электронных СМИ России и США)

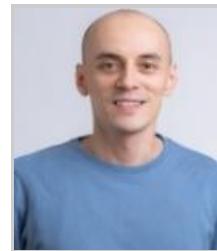
Пак Леонид Евгеньевич

ORCID: 0000-0003-2181-0259

кандидат филологических наук

доцент; кафедра межкультурных коммуникаций и переводоведения; Владивостокский государственный университет

690002, Россия, Приморский край, г. Владивосток, пр-т Гоголя, 41, ауд. 5517



[✉ leonid.pak@vvsu.ru](mailto:leonid.pak@vvsu.ru)

[Статья из рубрики "Лингвокультурология"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2025.10.75580

EDN:

IZLOIY

Дата направления статьи в редакцию:

20-08-2025

Аннотация: Данное исследование посвящено сопоставительному изучению лингвоаксиологии спортивного интернет-дискурса в России и США. Цель исследования – сопоставление лингвоаксиологических особенностей спортивного интернет-дискурса в лингвокультурной парадигме. Объектом исследования является дискурс спортивных электронных СМИ в российской и американской лингвокультурах. Предмет – лингвоаксиологический аспект спортивного интернет-дискурса в лингвокультурах России и США. Актуальность исследования заключается в том, что методология сопоставительного лингвоаксиологического изучения дискурса соответствует уровню развития современной лингвистики. Как перспективное научное направление, лингвоаксиология сфокусирована на изучении системы ценностей, презентированной в языке и ее роли в формировании смыслов. Кроме того, спортивный дискурс выступает в качестве релевантной сферы массовой коммуникации, оказывает влияние на целевую

аудиторию, формируя общественное мнение через трансляцию ценностных установок. Интернет-СМИ, как ключевой канал распространения спортивной информации, предоставляет возможность исследовать актуальные культурные и социальные тенденции. Основными методами данной работы являются лингвоаксиологический метод, сопоставительный дискурс-анализ, а также методы статистической обработки данных. Новизна работы заключается в применении междисциплинарного сочетания лингвоаксиологического и лингвокультурного подходов для анализа медиатекстов спортивной цифровой среды. Выводы: выделены 4 наиболее значимых параметра языковой презентации аксиологических доминант спортивного интернет-дискурса: оценочная насыщенность, полярность оценки, целевое воздействие оценки, идеологическая маркированность оценки. Российский спортивный интернет-дискурс характеризуется стремлением интерпретировать событие в общественно значимом контексте. Американские медиатексты отражают установку на эмоциональное вовлечение читателя, что высвечивает ценности индивидуализма, зрелищности и выразительности. Российские спортивные электронные СМИ ориентированы на диалектическое восприятие реальности, в то время как американский спортивный интернет-дискурс характеризуется одноплановой подачей оценки. Для российской лингвокультуры важны ценности коллективной идентичности и национального единства, важно придать какому-либо событию символическое значение для всего социума. Американская лингвокультура характеризуется вниманием к ценностям соревновательности, индивидуальной ответственности и самосовершенствования. Российская культура высвечивает коллективное, национально значимое измерение спорта, в то время как американская традиция сфокусирована на индивидуальных успехах и принадлежности к какой-либо группе.

Ключевые слова:

лингвоаксиология, лингвоаксиологический анализ, ценности, оценочность, аксиологический параметр, аксиологическая доминанта, медиатекст, лингвокультура, спортивный дискурс, спортивный интернет-дискурс

Данное исследование посвящено сопоставительному изучению лингвоаксиологии спортивного интернет-дискурса в России и США.

Ряд работ отечественных и зарубежных ученых рассматривает проблемы организации аксиологических систем на социальном и личностном уровне. Ценности постулируются как социальный феномен, который формируется в процессе социализации и усваивается личностью через интериоризацию. Подчеркиваются дуалистические свойства природы ценностей: они, с одной стороны, задаются обществом, с другой, индивидуально осмысливаются человеком [1]. В работе Е. А. Смолий представлен обзор подходов к осмыслению ценностей в российской философии, социологии, психологии и культурологии. В ходе анализа эволюции категориального научного аппарата показано, как в отечественной традиции постепенно формировался аксиологический дискурс. Автор делает акцент на многоаспектности понятия «ценность» и трудности его систематизации и унификации [2]. По мнению О. В. Казаченко, аксиологическая семантика играет важную роль в формировании мировоззрения и коммуникативных практик, что требует междисциплинарного и мультидисциплинарного подхода к исследованию [3]. В статье зарубежных исследователей Л. Сагива, С. Рокас и др. приводятся обобщающие результаты многолетних исследований по теории базовых

ценностей [4]. Авторы показывают, что ценности выполняют функции руководящих принципов поведения, лежат в основе социального взаимодействия. Ценности характеризуются универсальностью и культурной вариативностью, регулируют эмоции и межличностные отношения, влияют на групповую динамику и общественные институты.

Важным для аксиологических исследований является постулат о культурно-обусловленной репрезентации ценностей. Ценности различных культур в последние десятилетия расходятся [5]. При этом географическая близость и общая религия становятся основным факторами ценностной схожести. Социально-культурные контексты системно формируют конфигурации ценностей. Анализ культурных контекстов предпринят и в другой зарубежной статье по теории основных личностных ценностей [6]. Авторы выявляют, как культурные контексты влияют на совместимость аксиологических систем, показывают динамику формирования ценностей под воздействием культурных факторов. А. Элстер и М. Дж. Гельфанд описывают как жесткость культурных норм влияет на проявление персональных ценностей в поведении [7]. По мнению О. В. Николаевой, культурно-исторические факторы влияют на формирование ценностных компонентов в языке. Автор анализирует лексические единицы, фразеологизмы и культурные концепты, отражающие ценности полинезийских народов [8].

Далее проведем обзор работ по семантической структуре и специфике функционирования лингвистических средств выражения оценки. В работе о лексических средствах выражения оценки, предпринята систематизация маркеров оценочности: пейоративов и мелиоративов, композитных форм, коллоквиализмов и индивидуально-авторских неологизмов. Рассматриваются семантические механизмы и словообразовательные модели конструирования оценочных средств и их роль в дискурсивном взаимодействии [9]. По мнению М. В. Исаевой, набор лингвистических средств выражения оценки может быть представлен не только лексическими, но и морфологическими, синтаксическими средствами и прагматическими приемами. Автор анализирует методику корпусного поиска и количественной картографии аксиологических маркеров [10]. Зарубежные исследователи интересуются проблематикой сопоставительного исследования языковых ресурсов оценочности на примере английского новостного дискурса, выявляют стратегии противостояния манипуляциям [11]. Кроме того, в фокусе внимания современных ученых-лингвистов за рубежом находятся вопросы обучения конструктивному использованию оценочных лексико-грамматических средств, с выявлением жанровых и культурно-специфических особенностей анализируемого феномена [12].

Научное осмысление спортивного дискурсивного пространства является весьма значимым полем для исследования современной науки о языке. Изучаются лексико-семантические особенности спортивного дискурса, реализованного при помощи разных вариантов английского языка [13], анализируются новые метафорические модели [14]. Зарубежные лингвисты сосредоточены на системном анализе дискурсивных явлений в спорте (критический дискурсивный анализ, фуконианские подходы, гендерный анализ) [15]. Кроме того, используется этнографически-дискурсивный анализ, высвечивающий как в речевых практиках формируются представления о концептах в сфере спорта. Аналитические результаты работы связываются с теорией институциональности дискурса [16].

Лингвоаксиология спортивного дискурса также становится все более важным

направлением. В работе Н. И. Щипакиной изучаются аксиологические маркеры англоязычного спортивного медиадискурса. Автор приходит к выводу, что спортивный медиадискурс формирует и транслирует специфическую систему ценностей, влияющую на аудиторию через анализ механизмов языковой реализации оценочных критериев [17]. В работе о спортивной проблематике в СМИ показано, как подбор тем, тональность, оппозиции (выделение героев и антигероев), а также идеологические фреймы формируют ценностную картину мира [18].

Таким образом, через приемы медиаструктурирования (стереотипы, нарративы, аксиологическую маркировку) в рамках спортивного дискурсивного пространства могут формироваться культурно-социальные ценностные установки. Настоящая работа призвана продолжить дальнейшие изыскания в комплексном и аспектом изучении данной проблематики.

Актуальность исследования обусловлена несколькими причинами. Во-первых, методология сопоставительного лингвоаксиологического изучения дискурса соответствует уровню развития современной лингвистики. Как перспективное научное направление, лингвоаксиология сфокусирована на изучении системы ценностей, репрезентированной в языке и ее роли в формировании смыслов. Анализ интернет-дискурса позволяет выявить, как ценностные ориентиры актуализируются в современных медиатекстах, что расширяет представления о функциональной и социальной роли языка в коммуникативно-дискурсивном пространстве. Во-вторых, спортивный дискурс выступает в качестве релевантной сферы массовой коммуникации, оказывает влияние на целевую аудиторию, формируя общественное мнение через трансляцию ценностных установок. Интернет-СМИ, как ключевой канал распространения спортивной информации, предоставляет возможность исследовать актуальные культурные и социальные тенденции. В-третьих, лингвоаксиологический анализ спортивного дискурса с акцентом на изучение лингвокультурной специфики вносит определенный вклад в заполнение лакун представленного исследовательского поля, выявляя особенности актуализации ценностных ориентиров в медиатексте.

Новизна работы заключается в применении междисциплинарного сочетания лингвоаксиологического и лингвокультурного подходов для анализа медиатекстов спортивной цифровой среды.

Цель исследования – сопоставление лингвоаксиологических особенностей спортивного интернет-дискурса в лингвокультурной парадигме.

Материалом для исследования послужили медиатексты 2020–2025-х гг. из электронных спортивных СМИ США (The Athletic, USA Today Sports, CBS Sports) и России (Чемпионат Sportbox, F1News).

Объектом исследования является дискурс спортивных электронных СМИ в российской и американской лингвокультурах.

Предмет – лингвоаксиологический аспект спортивного интернет-дискурса в лингвокультурах России и США.

Основными методами данной работы являются лингвоаксиологический метод, сопоставительный дискурс-анализ и методы статистической обработки данных.

Результаты исследования. Процедура исследования предполагала последовательное выполнение нескольких этапов. На первом этапе проводится лингвоаксиологический

анализ оценочных высказываний медиатекстов дискурса спортивных электронных СМИ, выделяются аксиологические параметры уровня лингвистической репрезентации ценностей обеих лингвокультур. Моделируется конкретизированная модель обнаруженных параметров. На втором этапе проводится сопоставительный анализ показателей аксиологических параметров, выявляется их лингвокультурная специфика.

В ходе лингвоаксиологического анализа медиатекстов спортивных электронных СМИ России и США были выделены 4 наиболее значимых параметра (с показателями) языковой репрезентации аксиологических доминант спортивного интернет-дискурса: оценочная насыщенность (высокая, средняя, низкая), полярность оценки (преобладает положительная, преобладает отрицательная, баланс), целевое воздействие оценки (манипулятивная функция, дискредитационная функция, фатическая функция), идеологическая маркированность оценки (маркированная, нейтральная).

Первый выделенный аксиологический параметр «оценочная насыщенность» характеризуется разнородностью показателей в российском дискурсе электронных СМИ. Можно выделить фрагменты текста с высокой насыщенностью оценочными высказываниями:

«“Зенит” меня поражает. Какая же медленная игра!» – [\[19\]](#).

«На дворе уже пятый тур, но где командные скорости-то?! Что вообще происходит?» – [\[19\]](#).

«Не тот КПД!» – [\[19\]](#).

«С такой игрой о чемпионстве можно забыть» – [\[19\]](#).

«Лучшее – враг хорошего» – [\[19\]](#).

Данные оценочные высказывания создают высокую плотность в отдельных абзацах, так как почти каждое предложение содержит оценку.

Отмечаются фрагменты со средней насыщенностью, в основном это экспертные колонки:

«По пенальти вопросов вообще нет – правильное решение» – [\[19\]](#).

«Основания для второй желтой были. Если исходить из статуса матча, то Чистяков, мягко говоря, погорячился» – [\[19\]](#).

Комментарии и мнения в основном аналитические, при этом оценка присутствует относительно частотно, преобладаютrationально-оценочные высказывания, что выявляет паритет между фактами и сдержанными экспертными оценками.

Справочные блоки аналитических статей российских спортивных изданий характеризуются низкой плотностью оценочных высказываний, присутствует нейтральная статистическая информация, факты подаются без эмоционально- или rationально-оценочной окраски.

Таким образом, медиатексты дискурса спортивных электронных СМИ России демонстрируют смешанную насыщенность оценочными высказываниями (локально – высокая, в экспертных колонках – средняя и в справочных блоках – низкая). Данный результат объясняется тем, что медиатексты призваны выполнять две разные функции: 1) эмоционально-публицистическую – повышение интереса читателя, активизация его

внимания за счет усиления драматизма вокруг спортивного события (что достигается при помощи ярких, экспрессивных языковых средств); 2) информативно-аналитическую – сообщение значимой информации читателю, приглашение его к соразмыслению над какой-либо ситуацией (справочная информация, термины, статистические данные).

В медиатекстах американских спортивных СМИ насыщенность оценочными высказываниями характеризуется вариативностью от средней плотности к высокой. Авторские колонки содержат большое количество эмоционально-оценочных средств: «*ugly 5.35 ERA*», «*they are in trouble*», «*their pitching is a mess*» – [20]. Активно подчеркиваются отрицательные характеристики, формулировки экспрессивные, почти каждое предложение содержит оценку. Участникам спортивного события выставляются отметки в соответствии с академической шкалой американских школ, что является яркой и провокационной формой аксиологической маркированности: «*Trade deadline grade: A*», «*Midterm grade: F*» – [20].

Ряд медиатекстов (аналитические дайджесты) отражают среднюю плотность оценки, оценочные средства присутствуют: «*Ketel Marte ... can be a diva in the clubhouse*», «*baseball's most underachieving team*» – [20], но не доминируют, разнообразят статистические данные, результаты матчей, исторические сравнения, сведения о зарплатах и контрактах. Отмечается паритет информативной подачи и точечных ярких оценок, что свидетельствует об информативно-аналитической направленности с элементамиcommentаторской публицистики.

Данные лингвоаксиологического анализа показывают, что американский спортивный дискурс электронных СМИ характеризуется публицистическим характером с ярко выраженной аксиологической направленностью: его основной задачей является формирование определенного отношения читателя к происходящим событиям (критического к определенным командам или спортсменам), поддержание интереса к драматическим ситуациям или усиление ожидания от молодых спортивных талантов.

Таким образом, российский спортивный дискурс электронных СМИ отражает направленность на информационную и публицистическую функции, насыщенность оценочными высказываниями варьируется в зависимости от жанровой принадлежности медиатекста, в то время как американский – отличается устойчивой средне-высокой плотностью оценочных средств, вследствие культурной установки на формирование эмоционально-маркированного отношения читателя к спортивному событию.

Второй из выделенных нами параметров – полярность оценки. Может преобладать положительная оценка, отрицательная или наблюдаться баланс положительной и отрицательной оценки, наличие контрастных оценочных конструкций.

В российских медиатекстах присутствуют как положительные («...немалых успехов», «удивительная команда», «яркое впечатление», «обаятельные парни» – [21]), так и отрицательные оценки («странных гонок», «нездоровые сенсации», «опять что-то недоучили и недорассчитали» – [21]) в приблизительно одинаковом соотношении: 54% на 46% (данные получены при помощи программы Python Script для анализа объемных корпусов текстов, данные выборочно проверялись при помощи ручной разметки текста). При этом значимыми оказываются контрастные оценки, которые используются в рамках одного фрагмента текста:

«Нет, это не так хорошо, как в 2021-м между Ферстаппеном и Хэмилтоном <...> Но у Ф1 именно это есть в 2025 году [битва Пиастри и Норриса] (отрицательная оценка

уравновешивается положительной) – [\[21\]](#).

«За еще большие ошибки Норриса он мог бы выиграть обе гонки, а не только в Венгрии» (имеет место критика, но отмечается успех) – [\[21\]](#).

«Пиастри **сделал жесткий обгон с блокировкой**... Но, **к его чести**, он прошел Норриса, позволив Леклеру выйти вперед» (негативное высказывание смягчается) – [\[21\]](#).

«Это **оказалось немного сложнее**, но на самом деле **позволило бороться** до самого конца за победу» (отрицательная посылка, но положительное заключение) – [\[21\]](#).

«Не уверен, что это была лучшая стратегия, но оказалось, что она довольно хороша» (типичная схема «сомнение → признание положительного исхода») – [\[21\]](#).

Таким образом, в текстах, продуцируемых авторами спортивных СМИ отражается динамика спортивных событий как чередование успехов и неудач, фокус смещен на интерес и зрелищность, очевидны умеренно-позитивные коннотации с частотными негативными эпизодами, которые подчеркивают общий драматизм нарратива.

Американский дискурс также характеризуется паритетом положительных (52%) и отрицательных (48%) оценочных высказываний:

«*F1 is just better when there's a tense title fight*» (сравнительно прилагательное, явная положительная оценка ситуации; используется наречие-интенсификатор, что делает оценку более категоричной) – [\[22\]](#).

«*Piastri and Norris have maintained their good relationship*» (прилагательное «good» выражает прямую положительную оценку, в то время как глагол «*maintain*» подчеркивает устойчивость и важность положительной характеристики) – [\[22\]](#).

«*Piastri's one attempt at passing Norris on Sunday is an example of what Stella described as "firm" and "fair" racing between them*» (эпитеты «firm» и «fair» подчеркивают положительные аспекты гонки; апелляция к мнению главы команды («*Stella described*») усиливает данную коннотацию) – [\[22\]](#).

«*F1 has seen relationships turn sour when teammates battle – whether it's for a win or the championship*» (ключевое средство выражения оценки – метафорическое выражение «turn sour», отрицательная оценка создается при помощи метафоры, которая апеллирует к чувственному опыту «порчи» чего-либо, происходит драматизация конфликта, спортивная конкуренция описывается как разрушение дружбы) – [\[22\]](#).

«**Tensions flare and boil over, and rash decisions are made**» (образы пламени «flare» и кипения «boil over» весьма понятны аудитории, ассоциируются с потерей контроля, деструктивностью, «rash decisions» словосочетание с явной негативной составляющей. Отрицательная оценка актуализируется на базе образной динамики, напряжение не просто имеет место, но «вспыхивает», «выходит из-под контроля», что усиливает экспрессию) – [\[22\]](#).

«*This would be to destabilize Norris outside the car or just abandoning the nebulous "Papaya Rules" of McLaren's approach to intra-team racing, which, I'm sorry, but he clearly did at Monza last year*» (отрицательная оценка выражена через сочетание оценочной лексики («destabilize», «abandoning», «nebulous») и субъективного комментария («I'm

sorry, but he clearly did»), который придает суждению обвинительный характер) – [22].

Таким образом, лингвокультурное различие проявляется в том, что в рамках российского спортивного интернет-дискурса активно используются контрастные оценочные конструкции, что выражает стремление к всестороннему и справедливому суждению (целостный образ создается при помощи того, что ошибка часто смягчается достоинством). В американском дискурсе оценка преподносится в одноплановой модальности (тяготение к прямолинейности и выразительности, без компенсации). В спортивном дискурсе электронных СМИ России отражается диалектическое видение ситуации, негатив уравновешивается положительными характеристиками и наоборот, что присуще высококонтекстным культурам, в то время как американской традиции наблюдается стремление в эксплицитным одноплановым оценкам, динамике и сюжетности, что характеризует низкоконтекстные культуры.

Третий аксиологический параметр – целевое воздействие оценки (манипулятивная функция, дискредитационная функция, фатическая функция).

Рассмотрим примеры из российского спортивного дискурса.

Цель манипулятивной функции – вызвать сильные эмоции у читателя, направив их в определенное русло:

«Наш пловец выиграл золото ЧМ с крутейшим рекордом. Порвал соперников как детей» (метаморфическая сравнительная конструкция и гипербола создают образ неоспоримого превосходства отечественного спортсмена) – [23].

«Величайшая победа наших пловцов на чемпионате мира. Такого не было никогда в истории!» (гиперболизация формирует ощущение исторической значимости события) – [23].

Дискредитационная функция используется для того, чтобы подчеркнуть слабость соперников:

«В своем заплыве нашим противостояли, к примеру, такие сборные, как Норвегия, Гонконг, Малайзия, Греция, Люксембург. Прямо скажем, не самые выдающиеся конкуренты» (снижает значимость участия соперников) – [23].

Фатическая функция направлена на установление контакта с читателем, заставляет сопереживать описанному в тексте:

«Выходы сделаны? Выходы были сделаны, осталось только реализовать потенциал» (риторический вопрос активизирует внимание) – [23].

Рассмотрим американские медиатексты. Манипулятивная функция проявляется в стремлении повлиять на восприятие спортивного события читателем и вызвать определенную интерпретацию событий:

«They believed that their paper-thin starting rotation would be fine... So they passed up the chance to get any starters and bolstered their bullpen...» (подчеркивается ошибочность решений команды, создается впечатление непрофессионализма) – [20].

Дискредитационная функция имеет место, если нужно принизить игрока, команду, тренера или их действия:

«They have been so bad that they have lost 14 of their last 16 games» (дискредитирует команду, подчеркивая ее катастрофические результаты) – [\[20\]](#).

Фатическая функция используется для создания эмоционального контакта с читателем, активизации его внимания, усиления вовлеченности, но имплицитно, без прямого воздействия:

«Rump. The. Brakes» (заголовок содержит обращение к читателям, автор создает ситуацию диалога и интриги) – [\[20\]](#).

В результате лингвоаксиологического исследования с опорой на результаты анализа статистических и количественных данных, было выявлено, что доминирующей функцией оценки, актуализированной в российских спортивных медиатекстах является манипулятивная. Основной вектор оценки направлен на героизацию «наших», оценочные средства призваны вызвать эмоции у читателя, превращая спортивный результат в символ национальной силы и гордости, статистическая часть также встроена в общий патриотический нарратив. Ведущей функцией оценки американских спортивных СМИ является дискредитационная. Систематически подчеркиваются слабые стороны команд и отдельных игроков, средние и хорошие результаты сравниваются с лучшими, что создает контраст между прошлым «успехом» и текущей «неудачей». Используются ироничные и саркастические замечания.

Четвертый аксиологический параметр – идеологическая маркированность оценки. Российские медиатексты подчеркивают идеологическую составляющую дискурса:

«Колесников и Самусенко осчастливили всю страну!» (включение категории «страна», подчеркивает национальное единство) – [\[23\]](#).

«Тем не менее, вся страна гордится Климентом и Павлом и с полным правом ликует из-за успешного возвращения наших пловцов на международную арену» (эксплицитная апелляция к национальной гордости, внимание сфокусировано на успешном возвращении в условиях санкций, преодоление трудностей) – [\[23\]](#).

«Наши герои спели гимн России... Российские пловцы проявили себя настоящими патриотами» (соединение спортивного события с патриотической идеологемой) – [\[23\]](#).

«...несмотря на непростую международную обстановку, Россия в спорте есть и будет» (отсылка к политическому аспекту) – [\[23\]](#).

«Феноменальное плавание четверки парней доказало, что никакие санкции не остановят наш спорт» (отсылка к политическому аспекту – международной политике; спорт маркируется как форма национального сопротивления) – [\[23\]](#).

«Наши спортсмены впервые в истории выиграли эту дисциплину, доказав силу отечественного плавания» (подчеркивается категория «отечественный спорт» как символ национальной мощи) – [\[23\]](#).

Американский дискурс спортивных СМИ также характеризуется идеологической маркированностью:

«She was elected to the Women's Basketball Hall of Fame in April» (отмечается именно женский зал славы, что фиксирует гендерную составляющую оценки) – [\[24\]](#).

«The penalties against Michigan all but confirm what Ohio State always suspected, but they feel hollow and certainly don't erase the memory of being outplayed while feeling cheated. This isn't just another rivalry – it's The Game, one that defines Ohio State coaches as much as trophies or titles» (соперничество через призму ценностей борьбы выходит за рамки спортивной тематики, актуализирует идентичность университета и фанатов) – [\[24\]](#).

«If Day can finally topple the Wolverines in November, it won't just be a win. It will be a reclamation of pride, a turning point in his tenure and a long-overdue rewrite of Ohio State's narrative» (победа интерпретируется не как спортивный результат, а как восстановление чести штата) – [\[24\]](#).

«The shadow of Michigan stretches across every snap and every play call» (метафора «тень пролегла» показывает психологическое давление, выходящее за рамки спорта) – [\[24\]](#).

«Day and his family endured harassment and death threats... It got to a point where, 'What are we doing here?» (спорт выходит в социальную сферу, результат игры превращается в фактор общественного давления и агрессии, подчеркивается ценность моральной стойкости под давлением) – [\[24\]](#).

В американских медиатекстах весьма значима культурная установка на ценность индивидуальных достижений и признания личности:

«The Storm immortalized Bird as the greatest player in franchise history» (ключевое слово, оценочный глагол «*immortalized*», указывает на тот факт, что заслуги отдельной спортсменки закрепляются в коллективной истории клуба, формулировка «*the greatest player*» ставит ее личность выше других игроков) – [\[24\]](#).

«Seattle Storm legend Sue Bird became the first player in WNBA history to be honored with a statue» (словосочетание «*first player*» ставит акцент на эксклюзивности достижения, это не только факт спортивной статистики, но и символическое признание роли женщины в истории лиги, маркируется гендерный аспект) – [\[24\]](#).

Таким образом, идеологические оценки вплетены в российский спортивный нарратив, формируя ценностный дискурс, высвечиваются такие аксиологические доминанты как «патриотизм», «коллективизм», «национальное единство», «преодоление трудностей» и «гордость за страну». Американский спортивный дискурс отражает культурную установку на индивидуализм, ценятся личные рекорды и достижения, важны гендерные особенности, устойчивость под давлением, идентичность как осознание себя представителем какой-либо группы.

Заключение.

В результате проведенного исследования выявлены лингвокультурные особенности лингвоаксиологии российского и американского спортивного интернет-дискурса.

Лингвоаксиологический анализ позволил выделить 4 наиболее значимых параметра языковой презентации аксиологических доминант спортивного интернет-дискурса: оценочная насыщенность (высокая, средняя, низкая), полярность оценки (преобладает положительная, преобладает отрицательная, баланс), целевое воздействие оценки (манипулятивная функция, дискредитационная функция, фатическая функция), идеологическая маркированность оценки (маркированная, нейтральная).

Российский спортивный интернет-дискурс характеризуется стремлением интерпретировать событие в общественно значимом контексте, насыщенность оценочными высказываниями вариативна и зависит от жанра. Отражаются ценности объективности, рациональности и дистанции между журналистом и событием. Американские медиатексты имеют устойчивую среднюю или высокую насыщенность оценочными высказываниями, прослеживается установка на эмоциональное вовлечение читателя, что высвечивает ценности индивидуализма, зрелищности и выразительности.

С точки зрения полярности оценки, российские спортивные электронные СМИ ориентированы на диалектическое восприятие реальности: отрицательные и положительные характеристики уравновешиваются, создается целостный, многосторонний образ. Спортивное событие оценивается не одномерно, а в балансе достоинств и недостатков, что говорит о высококонтекстной культуре для которой важно строить суждение с учетом разных сторон и важен подтекст. Американский спортивный интернет-дискурс характеризуется одноплановой подачей оценки: события и ситуации преподносятся прямо, без компенсации и смягчения, доминирует экспрессивность и прямолинейность, что отражает специфику низкоконтекстной культуры, где смыслы передаются эксплицитно.

С точки зрения параметра «целевое воздействие оценки» выявлено, что для российской лингвокультуры важны ценности коллективной идентичности и национального единства, важно придать какому-либо событию символическое значение для всего социума (манипулятивная функция оценки: героизация «наших» + интеграция даже статистических данных в патриотический нарратив). Американская лингвокультура характеризуется вниманием к ценностям соревновательности, индивидуальной ответственности и самосовершенствования (дискредитационная функция оценки: спортивные результаты сравниваются с достижениями прошлого или конкурентов + поддержание высокой планки при помощи осмыслиения неудач и поражений).

Параметр «идеологическая маркированность оценки» демонстрирует, что российская культура высвечивает коллективное, национально значимое измерение спорта (спорт как символ сплоченности и солидарности; личный успех интерпретируется как вклад в общеноциональное достижение), в то время как американская традиция сфокусирована на индивидуальных успехах и принадлежности к какой-либо группе (социальной, гендерной и т.д.) как на факторе, открывающем путь к самоутверждению и общественному признанию (спорт как арена самореализации и проявления индивидуальной стойкости; ценность личности как уникального героя).

Перспектива данного исследования видится в изучении дискурсов других типов, а также применении инструментария лингвонarrатологии для нарративного измерения лингвокультурных ценностей.

Библиография

1. Кравец, А. В., Утюганов, А. А. Социальная природа ценностей и проблема организации и интериоризации ценностей и ценностных ориентаций в структуру личности / А. В. Кравец, А. А. Утюганов // Вестник университета. 2016. № 3. С. 230-235. EDN: WCIFEN
2. Смолий, Е. А. Проблема ценностей в отечественной науке / Е. А. Смолий // Социально-гуманитарные исследования. Сборник научно-методических трудов. М.: Пере, 2017. С. 354-360. EDN: XWCSRR

3. Казаченко, О. В. Изучение слов, выражающих ценности, в различных лингвистических дисциплинах / О. В. Казаченко // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. 2020. № 18. С. 168-175. DOI: 10.26170/pla20-01-17 EDN: OATJVP
4. Sagiv, L., Roccas, S., Cieciuch, J., Schwartz, Sh. H. Personal values in human life / L. Sagiv, S. Roccas, J. Cieciuch, Sh. H. Schwartz // Nature Human Behaviour. 2017. № 9 (1). P. 630-639. DOI: 10.1038/s41562-017-0185-3 EDN: YFUTNZ
5. Jackson, J. C., Medvedev, D. Worldwide divergence of values / J. C. Jackson, D. Medvedev // Nature Communications. 2024. № 15. P. 2650. DOI: 10.1038/s41467-024-46581-5 EDN: LFESLO
6. Sagiv, L., Schwartz, S. H. Personal values across cultures / L. Sagiv, S. H. Schwartz // Annual Review of Psychology. 2022. № 73. P. 517-546. DOI: 10.1146/annurev-psych-020821-125100 EDN: QCOWKU
7. Elster, A., Gelfand, M. J. When guiding principles do not guide: The moderating effects of cultural tightness on value-behavior links / A. Elster, M. J. Gelfand // Journal of Personality. 2021. № 2 (89). P. 325-337.
8. Николаева, О. В. Аксиологические аспекты семантики полинезийских этнических паремий / О. В. Николаева // Дальневосточный филологический журнал. 2023. № 1 (1). С. 3-12. DOI: 10.24866/2949-2580/2023-1/3-12 EDN: EOMBCM
9. Матвеева, И. В. Лексические средства выражения оценки / И. В. Матвеева // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. Санкт-Петербург: ГНИИ "Нацразвитие", 2020. С. 42-46. DOI: 10.37539/SEH291.2020.52.56.008 EDN: QZHMWD
10. Исаева, М. В. Способы выражения оценки в официальных документах на английском языке / М. В. Исаева // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. Санкт-Петербург: ГНИИ "Нацразвитие", 2021. С. 252-260. EDN: SWKRTU
11. Trnavac, R., Pöldvere, N. Investigating appraisal and the language of evaluation in fake news corpora / R. Trnavac, N. Pöldvere // Corpus Pragmatics. 2024. № 2 (8). P. 107-130. DOI: 10.1007/s41701-023-00162-x EDN: EIAMUX
12. Li, X., Meng, Y., Jing, Y. An Appraisal-based Study on Divergence of Evaluative Meanings in Student Translations / X. Li, Y. Meng, Y. Jing // WORD. 2025. № 2 (71). С. 97-113.
13. Дзюбенко, А. И., Грищенко, А. В. Лексико-семантические особенности британского и американского спортивного дискурса / А. И. Дзюбенко, А. В. Грищенко // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. № 2 (35). С. 251-254. DOI: 10.26140/bgz3-2021-1002-0066 EDN: BMEEMT
14. Гриценко, А. Н., Морослин, П. В. Новые метафорические модели в современном спортивном дискурсе / А. Н. Гриценко, П. В. Морослин // Научный диалог. 2022. № 5 (11). С. 211-225. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-5-211-225 EDN: AAFHBP
15. Wagner, U., Sveinson, K. Analyzing discourses and the communication of sport: a scoping review and suggestions for future endeavors / U. Wagner, K. Sveinson // Communication & Sport. 2023. Vol. 0 (0). P. 1-20.
16. Øydna, M. L., Nielsen, J. C., Bjørndal, C. T. Power, discourse, and practice: exploring athlete development as an educational discursive practice in a Norwegian lower secondary sports school / M. L. Øydna, J. C. Nielsen, C. T. Bjørndal // Sport, Education and Society. 2024. Р. 1-15.
17. Щипакина, Н. И. Основные аксиологические характеристики англоязычного спортивного дискурса / Н. И. Щипакина // Огарёв-Online. 2022. № 7 (176). С. 1-10.
18. Боева, Я. К. Спортивная проблематика в СМИ: формирование ценностной картины мира / Я. К. Боева // Вопросы журналистики, педагогики, языкоznания. 2023. № 1 (42).

- C. 5-15. DOI: 10.52575/2712-7451-2023-42-1-5-15 EDN: REURDR
19. Чемпионат. URL: <https://www.championat.com/> (дата обращения: 03.05.2025).
20. USA Today Sports. URL: <https://eu.usatoday.com/sports/> (дата обращения: 10.08.2025).
21. F1News. URL: <https://www.f1news.ru/> (дата обращения: 10.08.2025).
22. The Athletic. URL: <https://www.nytimes.com/athletic/uk/> (дата обращения: 10.08.2025).
23. Sportbox. URL: <https://news.sportbox.ru/> (дата обращения: 10.08.2025).
24. CBS Sports. URL: <https://www.cbssports.com/> (дата обращения: 10.08.2025).

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Статья посвящена сопоставительному изучению лингвоаксиологии спортивного интернет-дискурса в России и США. Считаю, что предмет исследования достаточно актуален, нов, интересен. В целом работа имеет цельно-завершенный вид, она соответствует жанру научного изыскания. Позиционные рамки исследования вполне объективны и точны; точка зрения автора верифицирована. Ощущается в работе желание автора вступить в т.н. диалог с оппонентами, но он мог быть выражен фактурнее: «по мнению О. В. Казаченко, аксиологическая семантика играет важную роль в формировании мировоззрения и коммуникативных практик, что требует междисциплинарного и мультидисциплинарного подхода к исследованию [3]. В статье зарубежных исследователей Л. Сагива, С. Рокас и др. приводятся обобщающие результаты многолетних исследований по теории базовых ценностей [4]. Авторы показывают, что ценности выполняют функции руководящих принципов поведения, лежат в основе социального взаимодействия» и т.д. Принцип системной оценки вопроса, на мой взгляд, уместен, следовательно, методологический уровень выдержан. Термины и понятия, которые используются в статье вводятся с учетом прямого значения: например, «Таким образом, через приемы медиаструктурирования (стереотипы, нарративы, аксиологическую маркировку) в рамках спортивного дискурсивного пространства могут формироваться культурно-социальные ценностные установки. Настоящая работа призвана продолжить дальнейшие изыскания в комплексном и аспектом изучении данной проблематики». Серьезных недочетов в тексте нет, хотя и заметна зависимость «от уже сказанного». Новизна данного сочинения в обобщении имеющихся данных, в системной оценке работ по лингвоаксиологии спортивного интернет-дискурса. Автор отмечает, что «анализ интернет-дискурса позволяет выявить, как ценностные ориентиры актуализируются в современных медиатекстах, что расширяет представления о функциональной и социальной роли языка в коммуникативно-дискурсивном пространстве». Думаю, что данная позиция вполне объективно верифицирует предмет исследования. Материалом исследования являются медиатексты 2020–2025-х гг. из электронных спортивных СМИ США (*The Athletic, USA Today Sports, CBS Sports*) и России (Чемпионат, *Sportbox, F1News*). Стиль соотносится с научным типом: например, «справочные блоки аналитических статей российских спортивных изданий характеризуются низкой плотностью оценочных высказываний, присутствует нейтральная статистическая информация, факты подаются без эмоционально- или рационально-оценочной окраски», или «российский спортивный

дискурс электронных СМИ отражает направленность на информационную и публицистическую функции, насыщенность оценочными высказываниями варьируется в зависимости от жанровой принадлежности медиатекста, в то время как американский – отличается устойчивой средне-высокой плотностью оценочных средств, вследствие культурной установки на формирование эмоционально-маркированного отношения читателя к спортивному событию» и т.д. Примеров иллюстративного толка достаточно, она имеют разный характер ситуативной разверстки. Общие требования издания учтены; фактическая цель работы достигнута, поставленные задачи решены. Цитаты даются с учетом фактических данных: «*This would be to destabilize Norris outside the car or just abandoning the nebulous "Papaya Rules" of McLaren's approach to intra-team racing, which, I'm sorry, but he clearly did at Monza last year*» (отрицательная оценка выражена через сочетание оценочной лексики («destabilize», «abandoning», «nebulous») и субъективного комментария («I'm sorry, but he clearly did»), который придает суждению обвинительный характер) – [22]. В finale сделан общий вывод, он соотносится с основной частью: автор тезириует, что «российский спортивный интернет-дискурс характеризуется стремлением интерпретировать событие в общественно значимом контексте, насыщенность оценочными высказываниями вариативна и зависит от жанра. Отражаются ценности объективности, рациональности и дистанции между журналистом и событием. Американские медиатексты имеют устойчивую среднюю или высокую насыщенность оценочными высказываниями, прослеживается установка на эмоциональное вовлечение читателя, что высвечивает ценности индивидуализма, зрелищности и выразительности». Факт сопоставительного характера промаркирован; материал, таким образом, имеет завершенный вид. Думаю, что рецензируемый материал можно использовать в рамках изучения ряда гуманитарных дисциплин. Рекомендую статью «Лингвоаксиологические аспекты спортивного интернет-дискурса (на примере спортивных электронных СМИ России и США)» к публикации в журнале «Филология: научные исследования».