



Вестник
Владивостокского
государственного
университета
экономики и сервиса

ISSN 2073-3984

Территория НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

2

*Проблемы
Мнения
Дискуссии
События*

[2]

2009

ТЕРРИТОРИЯ НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

**Вестник Владивостокского государственного
университета экономики и сервиса**

Научный журнал
2009. № 2 (2)
Выходит один раз в квартал
ISSN 2073-3984

Учредитель, издатель

**ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА**

Адрес редакции:
690014, Владивосток,
ул. Гоголя, 41, к. 1649
тел. (4232) 40-43-61, доб. 349, 40-40-77.
E-mail: aleksandr.musatkin@vvsu.ru

I. ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР	7-8
II. СТРАНА И МИР	
<i>А.П. Латкин</i>	
СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ПРИНЦИПАМ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ	9-14
<i>С.К. Песцов</i>	
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ: КРИТЕРИИ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ.....	15-19
<i>С.В. Севастьянов</i>	
ДУАЛИЗМ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ФОРМИРУЮЩЕГОСЯ РЕГИОНА ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.....	20-28
<i>В.В. Желтов, М.В. Желтов</i>	
МЕСТНОЕ РАЗВИТИЕ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА: ОТ СОЦИОЛОГИИ РАЗВИТИЯ К СОЦИОЛОГИИ ВМЕШАТЕЛЬСТВА.....	29-42
<i>Материалы круглого стола</i>	
«ТРАНСГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ФОРМА»	43-51
III. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА	
<i>Д.К. Шевченко</i>	
РАДИКАЛЬНОЕ ПОВЫШЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ - ВАЖНЫЙ ФАКТОР ВЫХОДА ИЗ МИРОВОГО КРИЗИСА.....	52-60
<i>Е.В. Горбенкова</i>	
ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЭКОНОМИКУ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ.....	61-66
<i>Н.Г. Ивельская, М.Д. Кузьменко</i>	
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПОДХОД К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МУЛЬТИПЛИКАТОРА ИНВЕСТИЦИОННЫХ РАСХОДОВ ДЛЯ ПРОГНОЗОВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА И МУНИЦИПАЛИТЕТОВ.....	67-72
<i>О.Н. Плотникова</i>	
ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ БЮДЖЕТНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ДОРОЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО ПРИМОРСКОГО КРАЯ.....	73-76
IV. ДАЛЬНИЙ ВОСТОК РОССИИ В АТР И В МИРЕ: ИСТОРИЯ И XXI ВЕК	
<i>Л.Н. Гарусова</i>	
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПОЛИТИКИ США В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ В XXI ВЕКЕ.....	77-83

Н.С. Клоков ПОЗИЦИЯ И РОЛЬ РОССИИ НА ШЕСТИСТОРОННИХ ПЕРЕГОВОРАХ ПО «СЕВЕРКОРЕЙСКОЙ ЯДЕРНОЙ ПРОБЛЕМЕ».....	84-92
С.С. Ходова ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКО-ЯПОНСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА.....	93-102
V. НИТЕСН	
Л.А. Терская СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ВИДОВ МЕХОВОЙ ОТДЕЛКИ В ОДЕЖДЕ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ.....	103-107
А.В. Юнак АНАЛИЗ ФРАГМЕНТАЦИИ РАЗЛИЧНЫХ ФАЙЛОВЫХ СИСТЕМ ОС LINUX	108-113
Л.А. Терская, Е.А. Войченко МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СПРОСА НА ОДЕЖДУ С МЕХОВОЙ ОТДЕЛКОЙ.....	114-117
Г.П. Старкова МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА РАЗМОТКИ ЛЕГКО- ДЕФОРМИРУЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ РУЛОНА	118-121
В.М. Гриняк, Е.И. Когай, С.М. Семенов ИССЛЕДОВАНИЕ И РАЗРАБОТКА МАТЕМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ И ПРОГРАММНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАБОТОЙ МЕНЕДЖЕРОВ В ОБЛАСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ЗАКУПОК.....	122-126
VI. ТЕОРИЯ - ПРАКТИКЕ	
О.Ю. Ворожбит ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЫБО- ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	127-133
Т.Е. Даниловских, О.В. Правиков ЭТАПЫ РАЗРАБОТКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ МОДЕРНИЗАЦИИ РЫБОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	134-139
Г.Г. Кононенко ПАРАМЕТРЫ И СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВМЕСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	140-144
С.В. Кривошапова НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕТОДОЛОГИИ ПЕРЕХОДА К СОДЕРЖАТЕЛЬНОМУ (РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОМУ) НАДЗОРУ.....	145-148
Т. В. Терентьева, М. А. Бобырева ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО АНАЛИЗА ПО ДАННЫМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ, СОСТАВЛЕННОЙ ПО РОССИЙСКИМ СТАНДАРТАМ.....	149-156

<i>М.Е. Василенко</i> ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИИ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	157-161
<i>Е.О. Дубовик</i> МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО РЫБОДОБЫВАЮЩЕГО ФЛОТА КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	162-167
<i>Е.Г. Лаврушина</i> ОЦЕНКА ДОЛГОВЕЧНОСТИ РЕСУРСОВ ГИДРОБИОТЕХНИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ МАРИКУЛЬТУРЫ.....	168-172
<i>В.Н. Ембулаев, Н.П. Белозерцева, И.А. Грениц</i> ТРАНСПОРТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛАДИВОСТОКА.....	173-180
VII. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ	
<i>С.Ф. Литвинова, В.Е. Варавенко</i> ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВА СТРАНЫ С МНОЖЕСТВЕННОСТЬЮ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМ И ПУТИ РЕШЕНИЯ.....	180-188
<i>Д.Г. Мицай</i> ИНСТИТУТ УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ	189-191
<i>А.А. Бреславец</i> ПОЛИТИЧЕСКАЯ АДАПТАЦИЯ АЗИАТСКИХ ИММИГРАНТОВ: КОРЕЙЦЫ И СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ	192-198
<i>Н.В. Котляр</i> ПРАВО И ОБЩЕСТВО ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ.....	199-204
VIII. DIXI	
<i>Л.И. Кирсанова</i> ПОЛИТИЧЕСКОЕ КАК ЗНАКОВО- СИМВОЛИЧЕСКОЕ.....	205-209
<i>Г.Е. Игнатов</i> ОТКРЫТЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОСТРАНСТВА АТЛАНТИДЫ (в контексте современной философской мысли).....	210-219
IX. КАФЕДРА	
<i>И.А. Бедрачук</i> РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАФЕДРЫ В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ.....	220-225
<i>И.Л. Ключко</i> ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБУЧЕНИИ ДИЗАЙНЕРОВ КОСТЮМА	229-232

Т.В. Юрова
РЕФЛЕКСИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ - ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
ИННОВАТИКА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА.....233-241

X. НОВЫЕ КНИГИ УЧЕНЫХ ВГУЭС.....238-243

XI. УНИВЕРСИТЕТ, СОБЫТИЯ И ФАКТЫ.....244-249

XII. SUMMARY.....250-255

VI. ТЕОРИЯ — ПРАКТИКЕ

УДК 658;005

О.Ю. Ворожбит¹

Государственное регулирование устойчивого роста конкурентоспособности рыбохозяйственных предприятий

Проблемы обеспечения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности в последние годы поднимаются на всех уровнях. Существует ряд проблемных блоков, требующих первоочередного решения. Совершенствование государственного регулирования с целью обеспечения устойчивого роста конкурентоспособности рыбохозяйственных предпринимательских структур является важной научной и практической задачей, решение которой позволит решить ряд проблем, и обеспечит конкурентоспособность рыбной продукции, а соответственно и рыбохозяйственных организаций, как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

В данной статье предложено авторское видение совершенствования государственного регулирования рыбохозяйственной деятельности для обеспечения устойчивого роста конкурентоспособности национальных производителей.

Опыт развития большинства государств говорит о том, что в период преодоления кризисов и стабилизации экономики всегда сочетались экономические методы регулирования с государственными². С самого начала рыночных преобразований в России был допущен серьезнейший методологический просчет, поскольку роль государственного регулирования была сведена к минимуму, а сами преобразования были отданы во власть рыночной стихии³.

В настоящее время проблемы государственного регулирования являются объектом пристального внимания ученых и политических деятелей всех стран. Представители различных экономических школ пытаются найти ответ на вопрос о необходимости вмешательства государства в экономическую жизнь общества, стремятся выявить и обосновать наиболее приемлемые и корректные формы, методы и принципы государственного ре-

¹ Ворожбит Ольга Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора института международного бизнеса и экономики Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

Тел. 40-41-06 e-mail: Olga.Vorozhbit@vvsu.ru

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством

² Государственное регулирование и конкурентоспособность сельхозпредприятий // *Аграрная наука*. – 2004. – № 12. <http://integrum.ru/>

³ Донцова Л.В. Вопросы государственного регулирования экономики: основные направления и формы / Л.В. Донцова // *Менеджмент в России и за рубежом*. – 2000. – № 4. <http://integrum.ru/>

гулирования. Вопросы теории, методологии, практики воздействия государства на экономические процессы являются чрезвычайно насущными для современной России, быстро перешедшей от системы тотального государственного контроля над экономической жизнью общества к экономике, основанной преимущественно на рыночных принципах.

В экономической науке можно выделить две крайние позиции по данному вопросу: либо умаление роли государства в развитии предпринимательства, приверженцы этого направления считают, что степень государственного воздействия на экономические процессы остается слишком высокой; либо полная передача всего процесса воспроизводства в ведение государства. Согласно первой точке зрения, развиваемой представителями неоклассического направления, в экономической системе действуют рациональные экономические субъекты, стремящиеся максимизировать общую выгоду. Ценовой механизм при этом действует достаточно гибко, уравнивая спрос и предложение на всех рынках, в результате чего система имеет тенденцию к достижению равновесия. Представители второго направления — кейнсианской школы — считают, что экономическая система не способна самостоятельно достичь оптимального состояния. Отсюда делается вывод о необходимости государственного вмешательства в деятельность экономических субъектов. Между этими противоположными позициями лежит весь спектр теоретических подходов к государственному регулированию экономики.

Практика показывает, что чистых и однородных экономических систем не существует. Любая хозяйственная система представляет собой смешанную экономику, движение которой одновременно определяют механизмы рыночного и государственного регулирования. Задача экономистов заключается в том, чтобы определить направления государственного управления, оценить характер и масштабы вмешательства государства в экономические процессы, и как крупного собственника, и как выразителя национальных интересов. Таким образом, предметом анализа и рассмотрения представителями различных экономических школ в настоящее время могут являться только степень и инструменты влияния государства на ход экономических процессов.

В общем случае современная система управления включает как рыночное, так и государственное регулирование. Конкретные формы и соотношение между этими элементами могут быть различными в зависимости от множества факторов. Стратегические цели, на достижение которых направлен процесс государственного регулирования, зависят на каждом историческом этапе развития общества от целого ряда обстоятельств.

Роль государства в рыночной экономике — один из основных дискуссионных вопросов в современной экономической теории, обусловленный постоянными изменениями экономического развития как каждой страны в мире, включая Россию, так и всего мирового экономического сообщества в целом. Ученые экономисты всего мира, исследуя необходимость, формы и методы государственного регулирования, затрагивают проблему определения степени вмешательства государства в экономические системы.

Место и роль государства в регулировании устойчивого роста конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций развития определяется в значительной степени функциями, которое оно выполняет. Выделяют следующие основные функции государства:

- правовую;
- воспроизводственно-технологическую;
- функцию защиты конкуренции;
- стабилизационную;
- прогностическую;
- регулирующую функцию¹.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов в рыбной промышленности, в целом, и их конкурентоспособности, в частности, может осуществляться методами прямого и косвенного воздействия.

¹ Жигун, Л.А. Конъюнктура и конкуренция на рынке Дальнего Востока в 90-х годах: Теор.-методол. и приклад. аспекты исслед. / Л. А. Жигун; М-во общ. и проф. образования Рос. Федерации. Дальневост. гос. акад. экономики и упр. Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 1999. — 315 с.

Прямые методы регулирования основаны на непосредственном воздействии на хозяйствующие субъекты через законодательство, лицензирование, государственный контроль и др. В условиях рыночной экономики преобладающими являются косвенные методы регулирования, основывающиеся на совокупности рычагов и стимулов таких как налоговая, кредитная политика и др.

В области государственного регулирования конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности можно условно выделить три стадии: подготовка производства, производство, выход на рынок. На каждой стадии государство установило перечень норм и правил.

На стадии подготовки производства каждая рыбохозяйственная организация проходит процедуру государственной регистрации, получает допуск к осуществлению деятельности, ГОСТы, ОСТы, ТУ на рыбную продукцию.

В процессе производства рыбной продукции государственное регулирование осуществляется посредством контроля и надзора за качеством и безопасностью производства, рыбная продукция подлежит обязательной сертификации. Кроме технологических и организационных вопросов государство регулирует и экономические аспекты производства, в части ограничения расходов, принимаемых при исчислении себестоимости рыбной продукции.

На стадии рынка государство, прежде всего, осуществляет контроль и защиту потребителя от некачественной, опасной рыбной продукции. Регулирует конкуренцию, определяет меры по защите национальных производителей рыбной продукции от зарубежных (через установление импортных пошлин и др. мер), а также регулирует экспорт рыбной продукции.

Государственное регулирование является важным моментом повышения конкурентоспособности рыбной продукции, оно должно осуществляться посредством создания благоприятного климата, необходимых механизмов для осуществления предпринимательской деятельности. Так, чтобы конкуренция в рыбной промышленности носила не разрушительный, а созидательный характер, государство должно построить свое воздействие таким образом, чтобы именно механизм рыночного саморегулирования обеспечил повышение конкурентоспособности рыбной продукции.

Для обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков приняты Федеральный Закон «О защите конкуренции» и Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Для нормальной работы системы управления конкурентоспособностью рыбохозяйственной организации необходимо нормативно-правовое обеспечение, система законодательных актов, регламентирующих хозяйственную деятельность в целом, и данное направление в частности. Поэтому правительство и другие компетентные государственные органы, проводя политику государственного регулирования предпринимательской деятельности, разрабатывают законы, подзаконные акты, указы и иные нормативные документы.

Следует отметить, что до недавнего времени в системе нормативного регулирования предпринимательской деятельности в рыбохозяйственной деятельности был существенный пробел, а именно, отсутствовал Федеральный Закон о рыболовстве. Ввиду отсутствия соответствующего закона для рыбохозяйственных предприятий не были определены четкие правила игры, и это не давало возможности предприятиям рыбной промышленности четко планировать свою деятельность. Кроме того, это приводило к появлению избыточного количества рыбопромышленных предприятий, у которых отсутствовала соответствующая материально-техническая база и достаточный капитал.

Закон о рыболовстве разрабатывался около восьми лет. Еще летом 2000 года он был принят Госдумой, однако, Совет Федерации отклонил его. В марте 2001 года закон был повторно рассмотрен и принят Госдумой, и 4 апреля его одобрил Совет Федерации, но на этот раз его отклонил Президент РФ. С учетом замечаний главы государства Федеральный Закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» был дорабо-

тан специальной комиссией с участием членов Совета Федерации, 26 ноября 2004 года вновь был вынесен на рассмотрение Госдумы и принят нижней палатой парламента. 22 декабря 2004 года Президент Российской Федерации подписал Федеральный Закон. В соответствии с принятым Законом были установлены правила пользования биоресурсами, определены механизмы распределения квот на вылов водных биоресурсов, обеспечивающие их эффективное использование в условиях развития рыночных отношений.

Принятие Федерального Закона явилось первым шагом к формированию единой нормативно-правовой базы в рыбной промышленности. Еще раньше, в 2003 году, постановлением Правительства РФ были утверждены Концепция развития рыбного хозяйства России на период до 2020 года и Порядок пользования биоресурсами.

Однако следует отметить, что Закон не решает всех проблем рыбной промышленности, и на сегодняшний день ведется работа по внесению изменений и дополнений в него. Активную позицию в этом направлении занимает Ассоциация рыбопромышленников Приморья, Губернатор Приморского края, которые также внесли свои предложения.

Одной из проблем остается то, что деятельность рыбохозяйственных предприятий Дальневосточного региона регулируется нормативными документами, принимаемыми на федеральном уровне, а также законодательными актами регионального уровня, нормативными документами местных органов управления. При этом нормативные документы регионального уровня, в отдельных случаях, содержат положения, идущие в разрез с Федеральным законодательством.

Следующим негативным моментом являются частые изменения в российском законодательстве. В принятые нормативные документы (причем это касается всех уровней) вносятся изменения, дополнения, зачастую задним числом. То, что было разрешено в соответствии с ранее действовавшим документом (или его редакцией), категорически запрещается вновь принятой редакцией. Частые изменения нормативных документов приводят к невозможности стабильно управлять финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбной промышленности ДВФО. В этих условиях бухгалтерский учет превращается из функции управления в средство формирования и сдачи финансовой отчетности в установленные сроки. В результате организации не получают достаточно информации о структуре расходов, объемах и их составе, что препятствует проведению глубокого анализа и выявлению резервов повышения конкурентоспособности рыбной продукции.

Первоочередная задача государства (соответствующих компетентных органов) создать продуманную систему нормативно-правовых актов, которые обеспечили бы благоприятные условия для развития предпринимательства в рыбной промышленности, стимулировали повышение конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций.

Объектом воздействия государства должна являться, не собственно конкурентоспособность рыбной продукции, а мотивация поведения людей в сфере экономических отношений по поводу конкурентоспособности. Государство устанавливает нормы и рамки таких отношений, создает и укрепляет необходимую правовую, техническую, организационную и информационную инфраструктуру, развивает деятельность по стандартизации, сертификации, метрологии, государственному контролю и надзору, лицензированию и т.п.¹

Государственное регулирование конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций должно опираться на экономические методы, регулирующее воздействие должно быть направлено на защиту отечественных рыбопромышленников.

Среди мер косвенного регулирующего воздействия следует выделить дотационные и компенсационные выплаты рыбохозяйственным организациям. Данные выплаты могут быть осуществлены как из Федерального бюджета, так и бюджетов субъектов ДВФО. Такие выплаты в первую очередь должны быть направлены на развитие марикультуры, научные исследования, развитие научно-исследовательского флота, охрану биоресурсов, обеспечение их воспроизводства.

¹ Версан В.Г. Основные цели и направления государственного регулирования в области качества продукции / В.Г. Версан, В.И. Седов // Сертификация. - 2005. - № 4. - с. 14.

Целью развития рыбного хозяйства ДВФО является достижение устойчивого его функционирования на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биоресурсов, развития аквакультуры, направленных на удовлетворение внутреннего спроса на рыбные товары. Одновременно должны быть созданы условия для повышения эффективности экспорта рыбных товаров, обеспечения конкурентоспособности выпускаемой продукции и оптимизации структуры управления рыбохозяйственными предприятиями¹.

Первым шагом на пути формирования развитого рынка рыбопродукции должны стать бассейновые оптовые рыбные биржи, позволяющие вести практически круглосуточную торговлю сырьем. Здесь необходима скоординированная работа по созданию специализированных торгово-транспортных компаний на территории Дальневосточного региона.

Формирование сети оптовой торговли – важного рыночного института в отрасли должно проходить под контролем государства, обеспечивающего равный и беспрепятственный доступ всех добросовестных субъектов рынка к биржевым торгам, а также гарантирующего соблюдение их участниками своих обязательств перед контрагентами. Участие государства в этом вопросе, в том числе и через финансовые институты развития, будет побуждать коммерческие кредитные организации охотнее идти в отрасль.

Должны быть поддержаны предложения Федерального агентства о введении льготных (оптовых) тарифов на перевозку рыбопродукции внутри страны. Сейчас их доля в стоимости рыбопродукции составляет от 23 до 55 %, в зависимости от вида продукции. Для того чтобы все россияне в полной мере смогли оценить достоинства отечественных рыбных продуктов, существующие ныне железнодорожные тарифы необходимо снизить вдвое. Помимо выгод для внутреннего рынка, это поможет кардинально приблизить Дальневосточные ресурсы к емкому западноевропейскому рынку.

Повышение конкурентоспособности рыбной продукции является составной частью промышленной и социально-экономической политики страны (регионов и предприятий) и должно проводиться в жизнь в рамках формирующихся механизмов управления. Государственная политика в области повышения конкурентоспособности рыбной продукции должна быть направлена, прежде всего, на поддержку развития экономики страны, на помощь предпринимателям.

Для российской экономики в целом крайне актуален не только вопрос экономического роста, но и его отраслевой структуры. В рыбной промышленности, как и в других отраслях, вопрос экспортно-сырьевой ориентации является также крайне злободневным. Решение данной проблемы требует целого комплекса мер, направленных на внедрение в производство новейших, признанных мировым сообществом технологий, создания крупных, современных рыбоперерабатывающих комплексов. Роль государства в обеспечении решения данной проблемы является одной из ключевых. Именно государство должно обеспечить привлекательный инвестиционный климат как в целом по России, так и в отдельных субъектах. Кроме того, государство должно через соответствующие институты участвовать в инвестиционных проектах.

Для создания современной материально-производственной базы и освоения новой конкурентоспособной продукции, внедрению прогрессивных ресурсосберегающих технологий на предприятиях рыбохозяйственного комплекса Приморского края немаловажными факторами являются повышение инновационной активности в экономике. В данной области необходимы меры прямой государственной поддержки, поскольку циклы НИОКР достаточно продолжительны, степень риска в инновационных проектах очень высокая и без финансовой поддержки и государственного протекционизма предприятиям не обойтись.

Проведение структурных преобразований в рыбной отрасли, совершенствование управления рыбохозяйственной деятельностью в целом, а соответственно и конкуренто-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 02.09.2003 N 1265-р (ред. от 21.07.2008) «О концепции развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период 2020 года»

- 3) участие в разработке и реализации программ, стратегии развития рыбной промышленности Дальневосточного бассейна совместно с Комитетом по рыболовству Приморского края и других субъектов Федерации;
- 4) руководство штабами промышленных районов и назначение руководителей и членов этих штабов;
- 5) осуществление информационного мониторинга - представлять в Федеральное агентство по рыболовству РФ по бассейну все необходимые данные о производственно-хозяйственной и внешнеэкономической деятельности по установленной форме, регламенту, объему;
- 6) осуществление анализа выделения лимитов вылова ВВР и их реализации с целью разработки и внесения предложений по их перераспределению, а также разработка предложений по регулированию промысла организациями, входящими в состав объединения и защита их интересов на федеральном уровне;
- 7) осуществление единой политики Дальневосточного бассейна в области развития флота, береговых предприятий, производственной инфраструктуры и участие от их имени в разработке нормативных, административных актов Федерального агентства по рыболовству РФ.

Рассмотренные выше функции управления позволят сформировать необходимую организационную структуру органов бассейнового управления и определить их место и роль в общей системе управления рыбной отраслью.

III ступень - региональный уровень: комитет рыбного хозяйства администрации Приморского края, Камчатского края и др. субъектов. Основной функцией комитета является координация деятельности рыбохозяйственных предпринимательских структур в рамках соответствующего субъекта.

IV ступень - хозяйствующие субъекты - рыбопромышленные предпринимательские структуры.

Для эффективного управления в рыбной промышленности необходимо четко разграничить функции и полномочия по всем уровням вертикали. Механизм управления рыбохозяйственным комплексом должен стать связующим звеном, средством приведения в соответствие производственных отношений с уровнем развития производительных сил, базирующихся на познании и использовании соответствующих экономических законов развития общества.

Таким образом, главная задача государства в обеспечении конкурентоспособности рыбной продукции - создание и обеспечение благоприятного экономического климата в стране и в регионах, поддержка отечественных производителей.