

Кравченко Людмила Александровна

директор департамента мониторинга и прогнозирования,
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
lyudmila.kravchenko@vvsu.ru

Lydmila A. Kravchenko

Director of the Department of monitoring and forecasting,
Vladivostok state university of economy and service
lyudmila.kravchenko@vvsu.ru

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ВУЗА

TO THE QUESTION OF THE EFFICIENCY ASSESSMENT REGIONAL HIGHER EDUCATION INSTITUTION

***Аннотация.** В статье выдвигается тезис, согласно которому проектирование реформ институциональной структуры высшего образования России должно учитывать неоднородность системы, как в разрезе миссий и ролей, так и в региональном разрезе. Автором предложен дифференцированный подход к оценке эффективности вузов, основанный на учете различия миссий и ценностей вузов разных типов. В особую группу выделены региональные вузы, предложен авторский взгляд на их роль в будущем ландшафте высшего образования в национальном измерении.*

***Ключевые слова:** институциональная структура высшего образования; региональный вуз; эффективность регионального вуза; дифференцированный подход к оценке эффективности; показатели эффективности регионального вуза.*

***Annotation.** The article puts forward the thesis according to which the design reforms of the institutional structure of higher education in Russia must take into account the heterogeneity of the system, both in terms of missions and roles, and in the regional context. The author proposed a differentiated approach to the assessment of the effectiveness of universities, based on the differences in missions and values higher education institutions of different types. A special group highlighted regional universities, the author's proposed perspective on their role in the future landscape of higher education in the national dimension.*

***Keywords:** institutional structure of higher education; Regional University; the effectiveness of regional universities; differentiated approach to effectiveness evaluation; indicators of the effectiveness of regional University.*

Институциональная реформа высшего образования России идет сегодня под знаменем эффективности, которая оценивается национальным регулятором

хорошо известным вузовскому сообществу инвариантным набором показателей [1], характеризующих, по большому счету, три аспекта: способность вузов привлекать доходы из разных источников; качество человеческого капитала и востребованность выпускников.

Лисюткин М.А., Фруммин И.Д. [2] предлагают использовать для диагностики процессов деградации вузов, которые можно принять прямо противоположными процессам развития, не абсолютные значения показателей деятельности, и даже не их сравнение с установленными значениями или со значениями других вузов, как это предполагает методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования, утвержденная Минобрнауки РФ, но динамику значений ключевых, с их точки зрения, показателей, характеризующих научную, международную деятельность и способность вуза привлекать ресурсы для текущей деятельности и развития: объем НИОКР в расчете на 1 НПП; доля иностранных студентов в контингенте и их удельный вес в выпуске; доходы вуза из всех источников на 1 НПП.

По мнению Д. Пурга, рассуждать об эффективности университета можно лишь договорившись о понимании, что такое эффективность [3]. Сложность определения данного понятия для вузов во многом связана с непрозрачностью и высокой бюрократизированностью университетских процессов, а также объективно высочайшей степенью их сложности, двойственной социально-рыночной природой вузов и большим разнообразием их типов и миссий. Не напрасно международные рейтинги университетов, которые также можно рассматривать как подход к оценке результатов сферы высшего образования, в соответствии с подписанным в 2006 году в Берлине соглашением признают разнообразие вузов и обязательно предполагают учет различия их миссий [4]. Следовательно, понимание эффективности деятельности и показатели ее оценки целесообразно формировать на основе признания необходимости разнообразия [5], неизбежности диверсификации вузов по их роли в глобальном и национальном пространстве высшего образования. Такой подход предполагает различие показателей оценки эффективности вузов разных типов и категорий.

Определим понятие «эффективность организации» как степень ее способности достигать заданных результатов, т.е. обеспечивать результативность с минимальными издержками. И. Адизес замечает, что по большому счету любую организацию можно считать результативной, если она: удовлетворяет запросы стейкхолдеров и имеет положительный баланс доходов и расходов на любом заданном промежутке времени, прибыльна и не допускает кассовых разрывов [6]. В случае вузов, в качестве «клиентов» принято рассматривать как студентов, так и государство в том смысле, что именно студенты (заказчики услуг) и государство являются источниками поступления финансовых средств для вузов. В рассматриваемом институциональном контексте в число стейкхолдеров включается обобщенная категория «регион»,

отражающая интересы региональных сообществ, власти, населения. Запросы стейкхолдеров «студенты» и «персонал», подробно описанные в работе К.С. Солодухина [7], не предполагают серьезных различий для вузов разных категорий, и связаны с получением качественного образования, гарантий трудоустройства (студенты), достойных доходов, возможностей развития и социальных гарантий (персонал). Что касается стейкхолдеров «государство» и «регион», то именно их запросы к вузам разных категорий, вероятно, будут наиболее дифференцированы.

В качестве одной из целей формирования группы флагманских вузов [8] провозглашается возможность концентрации ресурсов государства на них как «точках роста» системы, а их миссия состоит в достижении качества образования мирового уровня и конкурентоспособности в глобальном измерении. Соответственно, именно флагманские университеты в силу своей миссии решая задачи создания передовых технологий, новых знаний, интеграции в глобальное образовательное пространство, они становятся основными потребителями государственных ресурсов, в силу чего оценку эффективности их деятельности целесообразно было бы связывать с возвратом на вложенные государственные инвестиции, а также долей доходов от исследований, разработок и их коммерциализации.

Что касается региональных вузов, то их миссия в институциональном ландшафте просматривается как удовлетворение потребностей личности в получении высшего образования, которое в современном мире вполне очевидно становится «культурной нормой» и массовой потребностью населения. Д. Пург подчеркивает, что ориентация на потребности рынка способствует росту качества образовательных услуг, формирует в вузах определенную предпринимательскую культуру [3]. И это, безусловно справедливо для высокоразвитых стран. Чрезмерная ориентация на потребности рынка в странах с развивающимися экономиками, где платежеспособный спрос населения в целом невысок, может приводить к распространению «псевдообразования», и в чистом виде рыночный подход к управлению образованием имеет серьезные ограничения [4]. Необходимость государственного участия не только в финансировании, но и в регулировании деятельности вузов, отмечает также И. Аржанова [9]. Примеры сбалансированного государственно-рыночного подхода можно наблюдать в Западной Европе, которая, приняв вызов массификации и перейдя от элитарного высшего образования к массовому, создала свою социально-ориентированную диверсифицированную квазирыночную модель, которая, в противоположность американской модели, предполагает достаточно существенную роль государства [4].

Таким образом, роль региональных вузов в национальной системе высшего образования может состоять в том, чтобы, ориентируясь на потребности региона как на «входе» (база абитуриентов), так и на «выходе» (трудоустройство выпускников преимущественно внутри региона), будучи включенной в региональные процессы и кластеры, наиболее эффективно

удовлетворять образовательные потребности населения и кадровые потребности своего региона. Соответственно, основные векторы развития региональных вузов должны быть сонаправлены с основными векторами развития своих регионов, определяемыми стратегиями социально-экономического развития последних.

Механизмы и формы интеграции региональных вузов в процессы развития регионов должны обеспечивать качество образования, опережающее предъявляемые работодателями требования – настолько, чтобы через 4–5 лет обучения по конкретному направлению выпускник попадал в пик профессиональной востребованности. Очевидно, что это идеализированный случай. Тем не менее, такая цель в области качества подготовки с большой долей вероятности приведет региональные вузы к необходимости внедрения различных форматов дуального образования, что обеспечит гибкую настройку содержания программ на постоянно изменяющиеся требования практики.

Соответственно, обозначается ключевое различие миссий флагманских и региональных вузов: если первые должны стать генераторами новых знаний и технологий, то вторые – их ретрансляторами в секторе массовой подготовки. При этом «региональный вуз» будет сосредоточен в основном на подготовке бакалавров, содержание подготовки в нем будет носить в большей степени прикладной характер, который неизбежно окажет влияние на исследовательскую составляющую в деятельности регионального вуза: преимущественно консалтинг, прикладные исследования и разработки.

Возвращаясь к дефиниции эффективности как способности обеспечить максимальный результат при минимальных затратах, можно прийти к пониманию максимально эффективного регионального вуза как вуза, который обеспечивает высокое качество массового высшего образования при нулевой субсидии от государства, то есть исключительно за счет привлеченных самим вузом внебюджетных средств. Очевидно, это крайний случай, который помогает достичь сути понятия «эффективности регионального вуза».

В качестве показателя качества образования в свете предлагаемой миссии «региональных вузов» можно рассматривать стабильное обеспечение успешного трудоустройства выпускников, что сегодня, при наличии мощного федерального информационного ресурса портала «Мониторинг трудоустройства выпускников», является абсолютно объективной и измеримой величиной. Если строго следовать определению И. Адизеса, и учитывать интерес академического персонала как основного стейкхолдера, показатель среднего дохода работников вуза также может характеризовать эффективность деятельности. Данные признаки эффективности, являются базовыми. Если они проявлены, соответственно бизнес-процессы вуза организованы эффективно и соответствующие им показатели, предположительно, должны находиться в позитивной динамике. Следовательно, набор ключевых показателей оценки эффективности регионального вуза и подход к установлению их целевых значений могут выглядеть (см. табл. 1).

Таблица 1

Показатели, предлагаемые для оценки эффективности регионального вуза

Наименование показателя	Ед. изм.	Целевое значение
1.Трудоустройство выпускников	%	90
2.Средняя заработная плата ППС к средней заработной плате по экономике региона	%	200
3.Доля государственной субсидии в консолидированных доходах вуза	%	не выше 50%
4.Дополнительный показатель: доля иностранных граждан в общем контингенте студентов	%	не ниже 3%

Источник: составлено автором.

Т.В. Штатская обращает внимание на региональный аспект глобализации образования: с одной стороны, экономика, промышленность стремятся к объединению с образованием с целью превращения интеллектуальных ресурсов региона, страны или города в факторы, способствующие достижению экономического роста и других социальных задач [10]. С другой стороны, интернационализация экономической, социально-политической, культурной жизни современного мира требует обмена не только товарами и капиталами, но и знаниями, а теперь и студентами и преподавателями между высшими учебными заведениями и странами. Таким образом, глобализация образования оказывает влияние на интеграцию регионов в глобальное пространство, тем самым ускоряя всеобщую глобализацию.

В качестве одного из наиболее важных факторов, способствующих достижению эффективности любым вузом Д. Пург выделяет уровень амбиций университета и диверсификацию рынков. Большинство университетов продолжают действовать в образовательном пространстве своего региона или страны, тем самым ограничивая возможности развития, как для себя, так и для своих стейкхолдеров. Все без исключения вузы, включая региональные, уже сегодня находятся в принципиально новых условиях трансграничного образовательного пространства, предоставляющего практически неограниченные возможности мобильности и доступности образования, тем самым задавая новые форматы деятельности вузов и требований к ее эффективности.

Российские университеты по-разному воспринимают данную возможность, позиционируя себя по отношению к новым реалиям от «активного участника процесса глобальной интеграции» до «пилотного проекта». Вместе с тем, вузы привлекающие студентов из-за рубежа и активно развивающие программы академической мобильности, получают выгоды как в экономической (рост доходов, числа рабочих мест академического персонала, что немаловажно в контексте предлагаемых показателей), так и в социальной (формирование поликультурной образовательной среды, воспитание толерантности, развитие преподавания на иностранных языках) и имиджевой

(международный статус вуза и значительная доля иностранного контингента являются фактором его привлекательности в мировом, национальном и региональном масштабах) сферах, соответственно интернационализация в любом случае работает на эффективность вуза, а показатель «доля иностранных граждан в общем контингенте студентов вуза» может быть использован как дополнительный для оценки эффективности регионального вуза.

Исходя из вышеизложенного, проектирование реформ системы высшего образования России должно учитывать неоднородность системы, как в разрезе миссий и ролей, так и в региональном разрезе. Оценка эффективности деятельности вузов требует дифференцированного подхода, основанного на различии ролей и целей деятельности вузов разных типов и категорий, задаваемых государством в процессе реформирования системы. Предложенный подход к оценке эффективности региональных вузов учитывает специфику их роли в формируемом в процессе реформ новом институциональном ландшафте. Вместе с тем, отдельного исследования и проработки требует вопрос об оценке эффективности деятельности вузов в контексте задач регионального развития.

Литература:

1. Пфаненштиль И.А., *Образование и будущее развитие России в контексте современных процессов глобализации - Философия образования*, 2012г., № 6, 20-27 с.

2. Лисюткин М.А., *Как деградируют университеты? - Университетское управление: практика и анализ*, 2014г., № 4–5, 12-20 с.

3. Пург Д., *Как будет меняться управление университетами: интервью главного редактора с экспертом Д. Пург - Университетское управление: практика и анализ*, 2015г., №1, 4-6 с.

4. Шереги Ф.Э. и Арефьева А.Л., *Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт - М.: Центр социологических исследований*, 2014г., 504 с.

5. Ткач Г.Ф., *Организационно-правовые и практические механизмы обеспечения академической мобильности и расширения экспорта образовательных услуг. М.: Инфра-М*, 2014г., 376 с.

6. Адизес И., *Управление жизненным циклом корпорации - СПб.: Питер*, 2007г., 275 с.

7. Солодухин К.С., *Инновационный подход к выбору стратегий взаимодействия вуза с его заинтересованными сторонами - Экономические науки*, № 1, 2009г., 140-145 с.

8. «Флагманские» вузы в России: от советского проекта к современной модели опорного университета», И.Д. Фрумин, О.В. Лешуков. *Институт образования НИУ ВШЭ*, [электронный ресурс] // URL: http://conf.regionvuz.ru/sites/default/files/4_frumin_opornye_vuzy_k_seminaru_22_10.pdf.

9. Аржанова И.В., *География и арифметика Болонского Процесса - Аккредитация в образовании*, № 18, 2007 г., 40-45 с.

10. Штатская Т.В., *Глобализация образования - Успехи современного естествознания*, № 11, 2009г., 65 с.

References:

1. Pfanenshtil I.A., *education and future development of Russia in the context of contemporary globalization processes-philosophy of education*, 2012., no. 6, 20-27 p.

2. Lisjutkin M.A., *As degraded universities?-University: practice and management analysis*, 2014, no. 4-5, 12-20 p.

3. Purg D., *As will change the management of universities: an interview with editor in Chief expert d. Snowstorms-University governance: practice and analysis*, 2015., no. 1, 4-6 p.

4. Sheregi F.E. and Arefieva A.l., *measuring universities rankings: international and Russian experience-m.: Sociological Research Center*, 2014, 504p.

5. Weaver G.F., *organizational, legal and practical mechanisms to ensure academic mobility and the expansion of exports of education services. M.: infra-m*, 2014, 376 p.

6. Adizes I., *Lifecycle Management Corporation-Spb.:* Piter, 2007, 275 p.

7. Solodukhin K.S., *an innovative approach to the choice of strategies for engaging the University with its stakeholders and economic sciences*, no. 1, 2009, 140-145p.

8. "Flagship" universities in Russia: from the Soviet project to a modern model of supporting University I.D. Frumin, O.V. Leshukov. HSE, Institute of education [electronic resource] // URL: http://conf.regionvuz.ru/sites/default/files/4_frumin_opornye_vuzy_k_seminaru_22_10.pdf.

9. Arzhanova I.V., *Geography and arithmetic of the Bologna process-Accreditation in education*, no. 18, 2007, 40-45p.

10. Shtatskaja T.V., *globalization of education-Successes of modern natural science*, no. 11, 2009, 65p.