

А. В. Верещагина¹

**О НЕКОТОРЫХ ПРАКТИЧЕСКИХ СЛЕДСТВИЯХ
ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ О ЦЕЛИ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Статья посвящена практическим последствиям дискуссии о цели уголовного судопроизводства. Автор предпринял попытку доказать, что подмена общесоциального назначения уголовного судопроизводства классовым подходом, привела к снижению эффективности уголовной юстиции в России.

Ключевые слова: *уголовный процесс, назначение уголовного процесса.*

Вопрос о назначении и цели уголовного судопроизводства является одним из наиболее обсуждаемых в российской уголовно-процессуальной теории советского и современного периодов.²

Не смотря на кажущуюся теоретическую отвлеченность этой полемики, она имеет практическое значение, и непосредственно влияет на правоприменение в сфере уголовного судопроизводства.

Мы не случайно отметили, что определение назначения и поиск цели уголовно-процессуальной деятельности примета именно советской уголовно-процессуальной науки.

Дореволюционные российские ученые были в большей степени озабочены оптимизацией уголовно-процессуальных процедур, совершенствованием уголовно-процессуальной формы, созданной Судебными уставами, критикой новшеств ограничительного характера, которые искажали нормативную модель уголовного судопроизводства, созданную отцами судебной реформы 1864 года.

Означает ли это, что российские юристы конца XIX начала XX века были чужды этих проблем и совсем их не касались? Безусловно, нет. Наши предшественники подходили к этим вопросам с точки зрения

¹ © Алла Васильевна Верещагина, канд.юр.наук, доцент, Заведующая кафедрой публичного права ИПУ, Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, 690014. **E-mail:**

² Обзор точек зрения см. в работе: Александров А.С., Александрова И.А., Круглов И.В. Назначение уголовного судопроизводства и наказания: монография/А.С. Александров, И.А. Александрова, И.В. Круглов. - Н.Новгород: Нижегородская правовая академия. 2006. С.7 и след.

IV. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

социологического реализма. Уголовное судопроизводство рассматривалось как средство разрешения уголовно-правового спора между государством, установившим уголовно-правовой запрет и личностью, этот запрет нарушившей. Система процедур и обрядов, с соблюдением которых осуществляется уголовно-процессуальная деятельность, расценивались как совокупность гарантий прав и законных интересов личности, в отношении которой государством выдвинуто уголовно-правовое преследование. Социальность определяла контекст функционирования уголовной юстиции и наделяла конкретно-историческими особенностями этот институт. Представления о надлежащей организации и функционировании уголовного судопроизводства, выработанные в XVIII-XIX веках европейскими учеными,¹ были идеальным типом, сопоставление с которым российской модели позволяло выявлять дефекты нормативной регламентации и выработать способы их устранения.

Начавшаяся в начале XX века трансформация формы российского государства актуализировала исследования по определению векторов ее развития, выявлению сущностных черт правового государства как возможной цели государственного строительства.² Уголовное судопроизводство рассматривалось через призму организации самостоятельной судебной власти.³ Сами исследования проходили в русле означенного выше подхода - социологического реализма, что является подтверждением отсутствия интереса к выявлению собственного назначения и цели уголовного судопроизводства.

Чем же объясняется пристальное внимание советских и постсоветских процессуалистов к проблемам назначения и цели уголовного судопроизводства?

Советская судебная реформа, начало которой было положено Декретом №1 о суде, по мнению советских исследователей, привела к созданию уголовной юстиции более высокого порядка, нежели её псевдонадклассовый буржуазный аналог. Советские идеологи, декларируя создание принципиально иной судебной системы и уголовного судопроизводства, уличали буржуазных юристов в

¹ См., например, классические работы Беко и И. Бентама.

² См.: Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства / С.А. Котляревский. - СПб.: Издательство «Лань», 2001.

³ Курс уголовного судопроизводства И.Я. Фойницкого включал не только уголовно-процессуальную материю, но и раскрывал содержание понятия «судебная власть» её компонентов: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. Издание четвертое /И.Я. Фойницкий. - СПб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912; Т.2. Посмертное четвертое издание, дополненное и пересмотренное П.И. Люблинским /И.Я. Фойницкий.- Петроград, Типография «ДВИГАТЕЛЬ», 1915.

А. В. Верещагина О НЕКОТОРЫХ ПРАКТИЧЕСКИХ ...

вуалировании классового и выпячивании надклассового характера буржуазной уголовной юстиции. Они подчёркивали, что через судебные решения буржуазных судов всегда проводилась политика в интересах господствующего класса, т.е. буржуазии. По их мнению, советская уголовная юстиция, будучи антиподом буржуазной уголовной юстиции, хотя и является классовой, проводником политики советского государства, но действует в интересах трудящегося большинства.¹

Понимание уголовного судопроизводства, как проводника политики в интересах господствующего класса, отрицает необходимость существования уголовного судопроизводства как самостоятельного направления государственной деятельности. В самом деле, политику господствующего класса можно проводить и без специальных дорогостоящих процедур, любым государственным органом. Так и было в период советского политогенеза, когда правом внесудебной расправы государственные органы и должностные лица не только наделялись, но и присваивали его, как, например, ВЧК.

Отражением этой ситуации является минимализм уголовно-процессуального регулирования. Только через пять лет после прихода к власти большевики разработали и приняли уголовно-процессуальный кодекс. Так продолжалось и позже, когда наряду с судами существовала внесудебная расправа, наряду с УПК РСФСР уголовно-процессуальное регулирование осуществлялось нормами подзаконных секретных нормативно-правовых актов.

Понимание государства и его институтов как сугубо классового феномена противоречит причинам его появления на определенном этапе развития человечества.² Государство стало средством защиты общества от самоуничтожения и изначально носило надклассовый, общесоциальный характер. На различных этапах его развития и функционирования, безусловно, через его институты, в большей или меньшей степени, реализовывали и реализовывают и индивидуальный, и групповой интересы, но длительное время такое «противоестественное» положение не могло и не может сохраняться, как противоречащее общесоциальной природе государства. Что подтверждает, например, весьма непродолжительное существование советского государства.

¹ Идеология советского судебного строительства изложена в работах Н.Крыленко, Д. Курского, П. Стучки и др.

² Подробнее об этом см.: Верещагина А.В. О цели уголовного судопроизводства/А.В. Верещагина//Вестник Томского государственного университета. Общественно-научный периодический журнал. 2006. №292. С.88-90; Верещагина А.В. Становление и развитие уголовной юстиции России: дореволюционный период: монография/А.В. Верещагина. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС. 2009. С.26.

IV. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

Отрицание надклассового характера уголовной юстиции, по нашему мнению, и обусловило необходимость формулирования назначения и определения цели советского уголовного судопроизводства как антитезы псевдонадклассового уголовного процесса буржуазных государств.

Помимо идеологической составляющей поиски назначения и цели советского уголовного судопроизводства имели и прикладной аспект. Они оправдывали репрессивный характер советской уголовной юстиции, подменив приведенное выше традиционное понимание уголовного судопроизводства как процедуры разрешения уголовно-правового спора, на представление о нем как о средстве борьбы с классовыми врагами, а в дальнейшем с преступностью и т.п.

Печальные практические последствия этой подмены ощущаются, и еще долго будем ощущаться. Они проявляются не только в репрессивном характере современного уголовного судопроизводства. Наиболее яркое свидетельство этому число выносимых обвинительных приговоров, приближающееся к 100%. Где же при таком правоприменении спор о праве?!

Наделение уголовного судопроизводства несвойственным ему назначением привело к замещению оперативно-розыскной деятельности по выявлению совершенных и готовящихся к совершению преступлений уголовно-процессуальной, непригодной для решения этих задач деятельностью. Показательна в этой связи озабоченность руководителей правоохранительных органов, да и руководителей государства неэффективностью работы по противодействию коррупции, организованной преступности, терроризму, которая требует эффективной оперативно-розыскной составляющей, со всеми присутствующими ей методами выявления и документирования фактов совершения преступлений.

Представляется, что возврат к классическому пониманию назначения уголовного судопроизводства, позволит сосредоточить усилия на преодолении инквизиционности современной российской уголовной юстиции, восстановив изначальное содержание уголовно-процессуальной деятельности.

Библиография

Александров А.С., Александрова И.А., Круглов И.В. Назначение уголовного судопроизводства и наказания: монография / А.С. Александров, И.А. Александрова, И.В. Круглов. - Н.Новгород: Нижегородская правовая академия. 2006.

А. В. Верещагина О НЕКОТОРЫХ ПРАКТИЧЕСКИХ ...

Верещагина А.В. О цели уголовного судопроизводства//Вестник Томского государственного университета. Общественно-научный периодический журнал. 2006. № 292.

Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства / С.А.

Котляревский. - СПб.: Издательство «Лань», 2001.

Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. Издание четвертое / И.Я. Фойницкий.-СПб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912; Т.2. Посмертное четвертое издание, дополненное и пересмотренное П.И. Люблинским, И.Я. Фойницкий.- Петроград, Типография «ДВИГАТЕЛЬ», 1915.