

# Репрезентация наследия протодизайна костюма коренных народов российского Дальнего Востока в информационно-креативном пространстве АТР: глокализационный контекст

**Данилова Ольга Николаевна**

кандидат технических наук

доцент, кафедра дизайна и технологий, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

690014, Россия, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

**Danilova Olga Nikolaevna**

PhD in Technical Science

690014, Russia, Primorskii krai, g. Vladivostok, ul. Gogolya, 41

✉ [odanilova@inbox.ru](mailto:odanilova@inbox.ru)

**Каяк Аннета Борисовна**

доктор культурологии

профессор, кафедра истории искусства и культуры, Морской государственный университет им. адм. Г.И. Невельского

690006, Россия, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 125

**Kayak Anneta Borisovna**

Doctor of Cultural Studies

690006, Russia, Primorskii krai, g. Vladivostok, ul. Svetlanskaya, 125

✉ [anneta.kayak@yandex.ru](mailto:anneta.kayak@yandex.ru)

## **Аннотация.**

Предметом исследования является процесс трансформации наследия протодизайна костюма коренных народов российского ДВ в условиях глобализации, что потребовало изучения современных локальных отличий культур коренных народов, их этнонациональных традиций, генезиса и условий сохранения механизмов передачи этнокультурного наследия народа по поколениям. С этой целью был использован термин «глокализация», позволяющий в противовес макромасштабной глобализационной динамике событий, исследовать на микроуровне проблематику АТР и специфику социокультурных процессов, происходящих в этом региональном пространстве. В ходе решения этой проблемы была выявлена методологическая основа исследования, в качестве которой была использована концепция межкультурного и межцивилизационного взаимодействия, а также ряд аналитических инструментов, в том числе понятие «информационно-креативное пространство», доказавшее в ходе исследования свою теоретическую и прикладную целесообразность и универсальность. Применение этого понятия в исследовании содействовало эффективности проведения компаративистского анализа проблематики наследования протодизайна костюма коренных народов. В его рамках удалось выявить социокультурные закономерности и механизмы наследования принципов формообразования объектов протодизайна костюма в сфере этно- и экодизайна современного

костюма. Этим обусловлена инновационная значимость исследования, в котором синкретизм выше обозначенных методологических линий показал свою инструментальность и оптимальную теоретико-методологическую значимость.

**Ключевые слова:** социокультурное наследие, механизмы наследования, протодизайн костюма, этно- и экодизайн, глокализация, синкретизм, информационно-креативное пространство, закономерности формообразования костюма, трансформация наследия, этнонациональная культура

**DOI:**10.25136/2409-8744.2018.4.26819

**Дата направления в редакцию:**10-07-2018

**Дата рецензирования:**10-07-2018

**Дата публикации:** 30-08-2018

**Keywords:**

socio-cultural heritage, mechanisms of inheritance, protodesign of a suit, ethno- and eco-design, glocalization, syncrasis, information-creative space, patterns of costume shaping, heritage transformation, ethnonational culture

Современные социокультурные проекты по изучению трансрегиональных, транснациональных взаимодействий оперируют атрибутами концептуальной установки на глобальную взаимозависимость всех составляющих системы мировой культуры, в том числе традиционных форм культуры этнонациональных сообществ. В настоящее время для привлечения внимания ученых к современным локальным отличиям культур коренных народов, проживающих в каком-либо регионе, а также к их этнонациональным традициям, к генезису их самобытной культуры, к условиям сохранения и механизмам передачи этнокультурного наследия того или иного народа по поколениям – все большее используется термин «глокализация» («Glocalisation»). Представляется, что в научно-практических исследованиях, посвященных проблематике Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) и специфике социокультурных процессов, происходящих в этом региональном пространстве в условиях тотальной глобализации, использование этого термина, вполне уместно [\[1-7\]](#): по мере перемещения центра социально-экономического развития из Европы и Америки в Азию происходит все четче выявляются тенденции экспортирования культурных явлений, проявившихся в Азии и т.д. Симптоматично, что сами азиатские культуры, будучи включенными в контекст мировых глобализационных процессов, сами изменяются под воздействием тенденций глокализации [\[4, с. 257\]](#). При этом отличительной особенностью этих тенденций, четко обозначившихся в азиатском надрайоне АТР, можно считать интеграцию на основе принципа гуманизма сильных национальных культурных систем дальневосточной цивилизации во всей ее разновидности, а также периферийных цивилизаций и субцивилизаций, представленных множеством разнообразных локальных этнокультур коренных народов Приморского Дальнего Востока и стран АТР.

По мнению ряда исследователей, внедрение демократических форм межгосударственного взаимодействия стран АТР позволяет решить следующие важные задачи: по социально-экономической модернизации региона; по оптимизации форм взаимовыгодного социально-политического сотрудничества в условиях ускорения социокультурной динамики; по формированию условий и механизмов международной академической мобильности в пространстве образования, туризма, выставочной деятельности и других сфер межкультурной коммуникации [\[8, с. 179\]](#). На фоне активного внедрения инновационных технологий и поиска средств гармонизации человека с окружающей средой в таких странах как Япония, Корея, Китай наблюдается устойчивая тенденция к позиционированию уникального национального культурного своеобразия, а также к достижению всестороннего развития личности и ее социализации в условиях диктата неперемного выполнения морально-этических обязательств перед обществом, получения высокопрофессионального образования, в том числе за рубежом [\[9-11\]](#).

Вместе с тем, на рубеже XX-XXI вв. динамика глобализационных процессов в странах АТР, их открытость внешнему воздействию и внутренним трансформациям, – все это оказывает активное

влияние на ослабление культурной идентичности людей, увеличивает опасность стандартизации образа жизни носителей различных этнонациональных культур и их дистанцированности от своих национальных традиций.

В этих условиях беспрецедентно актуализируется проблематика наследования ценностей самобытной этнонациональной культуры любого из коренных народов Дальнего Востока, включенности их в единое пространство мировой культуры и, тем самым, – взаимобогатения культурным опытом всех народов мира и их взаимобогащения в процессе овладения художественными ценностями мировой культуры. В настоящее время процессы суверенизации культур народов российского Дальнего Востока проявляются в результате реакции на тенденцию тотальной стандартизации, детерминируемую повсеместностью глобализационного контекста событий и явлений. В этом случае противоречие между глобализацией и суверенизацией диктует необходимость решения региональных проблем на прикладном уровне, к примеру, в пространстве концептуальных проектов и стратегических решений актуальных социокультурных задач, в частности, этно- и экодизайна.

В дальневосточном дизайне процессы глокализации формируются на институциональном уровне в результате интеграции усилий органов политической власти стран АТР и руководства региональных профильных вузов, в том числе в сфере дизайн-образования. Как показывает обзор ряда отечественных и зарубежных публикаций, посвященных выявлению специфики семиотических средств этно- и экодизайна, в настоящее время термин «глокализация» подтверждает свою инструментальность [1-7, 10-12]. Особую значимость этот термин приобретает в условиях рассмотрения культуры коренных народов ДВ РФ и, более конкретно, Приморского края.

В глобализационных условиях тотальной повсеместной открытости процессов межнациональных, межэтнических и межцивилизационных взаимодействий и все более возрастающей их интенсивности [13], особое значение приобретают коммуникационные процессы, в том числе визуальные, как средство сохранения, передачи и восприятия актуальных культурных ценностей народов различных этнонациональных культур во всей их значимости в мировом масштабе. При этом следует отметить, что в традиционной культуре протодизайна костюма и в дизайне современного костюма в сообществе исследователей этнонациональной проблематики принято рассматривать эстетический образ человека в костюме как специфическую информационную систему, воспринимаемую на уровне художественной семантики [12; 14].

Социокультурная значимость информационных технологий в новейшей культурно-познавательной парадигме сегодня общепризнана [15]. Стремительная событийная динамика в масштабах мира, изменчивость социокультурных процессов, усиление влияния информационных средств на мировую культуру определяют ее тотальную динамику. Глобальное информационно-коммуникативное пространство, по мнению некоторых авторов [8], влияет на процессы восприятия визуальной информации, оказывает воздействие на механизмы смыслообразования новых объектов и на семиотическую систему в целом как цивилизационную характеристику культуры [8, с. 175].

В рамках новейшей познавательной парадигмы [16, с. 394-398] таким образом диктуется необходимость введения в исследование данной проблематики нового теоретико-методологического и аналитического инструментария [7, с. 6-7; 17, с. 21]. Одним из таких перспективных инструментов является введение в исследовательский контекст социогуманитарной тематики понятия многофункционального «информационно-креативного пространства» (ИКП), которое, как показывают результаты научно-практических исследований, позволяет изучать онтогенез межкультурного взаимодействия во многих областях культуры, в том числе в сфере исследований проблематики этно- и экодизайна современного костюма [12; 14]. В качестве основы функционирования термина ИКП во всей полноте его расширенного понятийно-

терминологического содержания, привлечена идея «креативного кластера и креативного пространства», предложенная и разработанная коллективами авторов под руководством С. Эванса, В. Н. Княгина и др. применительно к изучению социокультурной специфики конкретных территорий, регионов и стран мира [\[18; 19, с. 73-75\]](#).

Учитывая общенаучную значимость и эффективность информационного подхода в условиях постоянного обновления форм и средств электронной коммуникации в виртуальной реальности и видоизменения направлений творческих поисков людей, их соотнесенности с социокультурными запросами общества [\[17, с. 11, 201; 18; 21, с. 106\]](#), в исследовании тематики данной статьи понятие «креативного пространства» трансформировано в аналитических целях и выступает в новом познавательном качестве как «информационно-креативное пространства». Сущностно универсальное по своей значимости, оно призвано стимулировать и оптимизировать поиски новой методологии анализа художественных коммуникаций между представителями различных этнонациональных культур, в том числе коренных народов российского Дальнего Востока, – региона, в котором уделяется особое внимание проблематике сохранения самобытности и многообразия этих культур. Применительно к исследуемой проблеме, понятие ИКП может помочь в комплексном изучении выше обозначенных процессов межкультурного и межцивилизационного взаимодействия в социокультурном пространстве АТР. Кроме того, ИКП содействует созданию аналитического аппарата, способного помочь в изучении ситуации взаимообмена визуальной информацией не только на межличностном уровне, но и на институциональном, а также межгрупповом и неформальном уровнях. Тем самым, в понятийно-терминологических рамках ИКП выявляется возможность создания нового теоретико-методологического аппарата исследования данной проблематики и, главное, – вероятностного прогнозирования социокультурных последствий реализации творческих проектов в этой области [\[22\]](#), из исходя из новых достижений этногуманитаристики [\[7; — 22\]](#) и требований, обусловленных этнокультурными реалиями сегодняшнего дня. В связи с введением в научно-аналитический аппарат социогуманитарного знания понятия ИКП все более целесообразной становится необходимость внедрения этого понятия в конкретную сферу исследований взаимоотношений традиционного протодизайна костюма и механизмов его трансформации в дизайне современного костюма. В процессе поисков новой методологии анализа художественных коммуникаций между представителями различных этнонациональных культур российского Дальнего Востока особое внимание уделяется проблематике сохранения самобытности и многообразия этих культур. Комплексное использование понятия ИКП и теоретического конструкта вышеприведенного понятия «глокализация» позволяет по-новому интерпретировать этнонациональное культурное наследие в целях его реконструкции или воспроизводства апробированных ранее традиционных культурных артефактов и дальнейшего их включения в исследовательское поле современного ИКП, что открывает огромные возможности рационального использования информационных и цифровых технологий, в том числе компьютерного моделирования.

Что касается проектирования структуры и функций каждого из элементов ИКП, рассматриваемых как в теоретическом, так и прикладном аспектах его функционирования, то оно осуществляется специалистами в области дизайна с учетом динамики геополитических процессов, международного права и экономики, тенденций экологических исследований, достижений мировой культуры и искусства и т.п. При трактовании термина ИКП в прикладной его ипостаси, следует различать внешние факторы его формирования и внутренние.

К внешним факторам формирования ИКП относятся следующие:

- благоприятная социально-политическая и социально-экономическая ситуация;
- демократизация социокультурных институтов;

- информационная обеспеченность и доступность необходимых информационно-технологических ресурсов;
- наличие социокультурного заказа;
- природно-климатические, геоландшафтные условия и территориальное расположение;
- стилевые особенности архитектурной среды;
- необходимость гармонизации жизненного пространства современного человека и его связей с окружением.

К внутренним факторам успешного функционирования ИКП в прикладном значении этого понятия можно отнести следующие:

- наличие собственного креативного класса в регионе;
- профессиональное мышление и экологическое сознание представителей креативного класса;
- возможность изучения подлинных артефактов культурного наследия в сфере визуального искусства в условиях их консервации (художественные галереи, музеи, экспозиции и проч.);
- непосредственные контакты с носителями этнонациональной культуры;
- востребованность социокультурных акций, мероприятий, пропагандирующих культурно-историческое наследие коренных народов во всей его общемировой значимости.

В ИКП АТР, трактуемого в качестве теоретического конструкта, исследование коммуникативных возможностей культурного кода народов российского ДВ и стран АТР позволяет интерпретировать традиционные стереотипы в сознании современного человека на новом информационном уровне социогуманитарного познания, что означает переход с ценностных позиций сегодняшнего дня жизнедеятельности людей в контекст коллективной памяти международного сообщества. В таком случае происходит репрезентация универсальных информационных кодов этнонациональной культуры каждого из народов, и расшифровка тех из них, которые обладают устойчивостью, социокультурной и художественно-эстетической значимостью в истории жизни народа. К примеру, отказ от принципа завершенности, который в настоящее время идентифицируется как культурный кризис [\[8, с. 175\]](#), в японской традиции, напротив, является основополагающим принципом формообразования объектов протодизайна и современного регионального дизайна [\[9, с. 176-178; 10-11\]](#). При этом следует подчеркнуть, что основной культурно-символический код каждого из коренных народов дальневосточного региона содержит набор образов, которые связаны с идеей коэволюции человека и природы. Универсальный характер культурного кода народов данного региона, включая визуальную информацию, отличается экологической направленностью художественно-эстетического образа человека: свободные ниспадающие формы традиционного костюма не сковывают движения и следуют за фигурой человека. Вместе с тем, обращение к ценностям и образам традиционной этнонациональной культуры каждого из этих народов сегодня создает предпосылки для проектирования концептуальных объектов дизайна, обеспечивающих коммуникативные связи в ИКП ДВ региона – таков вывод проведенного компаративистского анализа прошлого и современной реальности в сфере этно- и экодизайна костюма.

В прикладном аспекте трактования данного термина, в информационно-креативном пространстве ДВ региона средствами распространения интегрированных художественно-эстетических образов, созданных на основе предпочтений носителей местных этнонациональных культур и глобальных тенденций в дизайне современного костюма, служат следующие группы артефактов: объекты этно-

и экодизайна костюма, включая одежду, обувь, аксессуары; рекламные образы (плакаты, фотографии); выставочные экспонаты и т. п. При этом следует отметить то обстоятельство, что информационная составляющая процесса визуальной коммуникации постоянно насыщается как традиционными символами и образами определенной этнокультурной традиции, так и их трансформациями с учетом социокультурных тенденций и актуальных модных трендов современности.

Символическая функция объектов этнодизайна костюма связана с включением в структуру визуальных образов человека в стилизованном костюме системы символов, смысловых и художественно-эстетических признаков конкретной этнокультуры, транслирующих этносемантические культурные ассоциации [23, с. 161-162]. В рамках осуществленного компаративистского анализа значимо то, что новые визуальные образы современных объектов этно- и экодизайна костюма представляют собой эмпирические конструкты, созданные на основе изучения объектов протодизайна костюма в условиях современных полевых исследований на местах проживания коренных народов Дальнего Востока. Фотосессии образного решения человека в костюме проводятся в специально созданных условиях, имитирующих элементы природного и социокультурного окружения человека в традиционно-ценностном контексте: на пленэре, в пространстве городских экстерьеров исторических и современных архитектурных сооружений, в специализированных фотостудиях, в помещениях музеев, концертных залов и др.

В настоящее время обязательным условием визуализации вновь созданного образа в региональном информационно-креативном пространстве является его воплощение при помощи средств компьютерной графики в виртуальном «квазипространстве». Сравнительный анализ художественных эскизов современных моделей женской одежды в этностиле показал приоритет в использовании стилизованных изображений орнаментальных композиций как наиболее значимой составляющей этнокультурного кода [12, с. 24-31]. Именно на этом этапе осуществляется эмоциональная оценка нового образа, выявляются его актуальные особенности и перспективы дальнейшей трансформации. В результате культурно-исторического анализа традиционных форм жизнедеятельности коренных народов ДВ региона и опыта их адаптации к окружающей среде, а также композиционного анализа способов формообразования объектов протодизайна костюма, выявилась возможность применения практических знаний и прикладных технологий, выработанных этими народами на этноэмпирическом уровне, в проектах современных моделей этно- и экодизайна костюма.

Таким образом, в ИКП ДВ региона, ориентированном на одновременное развитие коммуникативных технологий, на признание и переосмысление этнонациональных культурных традиций, выявлена культурно-познавательная парадигма эстетического плюрализма, в рамках которой сформирована проективная модель создания и репрезентации новых объектов этно- и экодизайна костюма. В этой модели учитывается следующее обстоятельство: информационная составляющая процесса визуальной коммуникации постоянно насыщается как традиционными символами и образами определенной этнокультурной традиции, так и их трансформациями с учетом актуальных трендов современности в этой сфере.

В целом система механизмов культурного наследования в ИКП ДВ региона России характеризуется относительной непрерывностью накопительного процесса. Однако следует отметить хронологическую нерегулярность актуализации общественного интереса к этой проблематике и неравномерность степени вовлеченности творческих людей в решение задач преемственности традиционных культурно-эстетических ценностей народов ДВ региона, что воплощается в циклическом разворачивании тенденций.

Адаптация теоретического конструкта, обозначенного в понятии «глокализация», позволяет оценивать значимость этнонационального культурного наследия с учетом возможностей вероятностной его реконструкции, модернизации апробированных ранее традиционных

культурных артефактов в процессе создания образа современного человека в стилизованном этническом костюме и, тем самым, воспроизведения системы его связей с окружением в далеком прошлом с целью дальнейшего включения традиционного образа в пространство визуальной коммуникации современности, что открывает необозримые перспективы рационального использования информационных и цифровых технологий. Речь идет о возможностях создания своеобразного квазипространства, имитирующего систему связей приспособления человека к окружающему его природному миру и адаптации к социокультурной среде его окружения, создаваемой его собственными усилиями.

Исследование проблем межкультурного и межцивилизационного взаимодействия, анализ ситуаций общения на институциональном, неформальном межгрупповом и межличностном уровнях имеет решающее значение для вероятностного прогнозирования социокультурных последствий реализации творческих проектов по данной тематике, что немаловажно в современных условиях этнического мультикультурного плюрализма, социальной напряженности, информационной наполненности и содержательности создаваемой человеком окружающей среды и активных поисков общепланетарных форм сосуществования.

Синкретизм вышеобозначенных составляющих теоретико-методологического аппарата, использованного в исследовании, выявил его инструментальность и оптимальную аналитическую значимость.

## Библиография

1. Robertson R. Globalisation or Glocalisation?// Journal of International Communication, 1994. №1(1). P. 33-52.
2. Robertson R. Glocalization: Time-Space and Homogeneity Heterogeneity. Global Modernities, London: Sage, 1995. P. 25-44.
3. Swyngedouw E. Globalisation or Glocalisation? Networks, Territories and Rescaling// Cambridge Review of International Affairs, № 17(1), 2004. – P. 25-48.
4. Cleveland M., Laroche M. Acculturation to the global culture: Scale development and research paradigm// The Journal of Business Research, № 60, 2007, P. 249-259.
5. Ejderyan O., Backhaus N. Glocalisation, the link between the global and the local. URL: <http://www.glopp.ch/A4/en/multimedia/glocalisation.pdf> (дата обращения 03.05.2018)
6. Roudomet V. Theorizing glocalization: Three interpretations //European Journal of Social Theory 2016, Vol. 19(3).-P. 391–408.
7. Соловьева А. Н. Этничность и культура: проблемы дискурс-анализа. – Архангельск: КИРА, 2009.-231 с.
8. Ставцева О.И. Диалог культур на фоне кризиса мультикультурализма // Философия и культура.-2012.-№ 9.-С. 173-179.
9. Ермилова Д. Ю. История домов моды/ Д. Ю. Ермилова. – М.: Издат. центр «Академия», 2003. – 288 с.
10. Журавская Т. М. Творческий путь японского дизайна /Т. М. Журавская// Проблемы дизайна-5: сб. статей/отв. ред. В. Р. Аронов. – М.: НИИ ТИИИ РАХ, 2009. – С. 236-251.
11. Журавская Т. М. Хоккайдо. Региональный дизайн Северной Японии /Т. М. Журавская// Проблемы дизайна-6: сб. статей/отв. ред. В. Р. Аронов. – М.: НИИ ТИИИ РАХ, 2011. – С. 153-263.
12. Данилова О. Н. Функционально-эстетическое зонирование объектов экодизайна/ О. Н. Данилова. – Владивосток: Дальнаука, 2011. – 202 с.
13. Каяк А. Б. Методология исследования культурных обменов в музыкальном пространстве. – М.: Академический Проект, 2006. – 256 с.
14. Данилова О. Н. Информационно-креативное пространство регионального экодизайна / О. Н. Данилова, Н. А. Коноплева // Дизайн и технологии. – 2011.-№ 19 (61). – С. 9-19.
15. Филичева Н.В. Культура в глобальном мире информационных технологий/Н. В. Филичева, Т. В. Макарская, А.А. Никульская// Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». Т. 27. 2017. № 1.-С. 35-40.
16. Орлова Э. А. История антропологических учений. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2010. – 621 с.

17. Кучмаева И. К. Социальные закономерности и механизмы наследования культуры. – М.: Государственная академия славянской культуры, 2006. – 258 с.
18. Evans S. Creative Clusters / S. Evans. URL: [http://creativeclusters.com/?page\\_id=701](http://creativeclusters.com/?page_id=701) (дата обращения 20.10.2017).
19. Княгинин В. Н. Культурная индустрия в пространстве города// 60 параллель.-2009, № 2 (33). – С. 68-77.
20. Антонова А.А. Преобразование публичных пространств в современной городской культуре//Человек и культура.-2017. № 1.-С.1-7. URL: [http://e-notabene.ru/ca/article\\_21820.html](http://e-notabene.ru/ca/article_21820.html)
21. Лукьянова Н.А. Homosignificans в коммуникативном пространстве // Человек: Наука. – 2008. № 4, – С.106-117.
22. Орлова Э.А. Теоретические основания изучения социального взаимодействия// Обсерватория культуры, 2008. № 1. – С. 4-13.
23. Кухта М. С. Этнодизайн как основа формирования толерантного отношения к традициям разных культур//Вестник Тувинского государственного университета. – 2016.-№ 1. – с. 159-162.
24. Титорева Г. Т. Орнаментальное искусство нанайцев. Искусство нанайцев: вышивка, орнамент. Традиции и новации/ А. С. Киле. – Хабаровск: «Российский Медиа Альянс», 2004. – С. 42-52.
25. Самар Е.Д. Под сенью родового дерева. Записки об этнокультуре и воззрениях гэринских нанайцев рода Самандё-Моха-Монгол (рода Самар). – Хабаровск: Кн. изд.-во, 2003.-211 с.
26. Старцев А. Ф. Этнические представления тунгусо-маньчжуров о природе и обществе. – Владивосток: Дальнаука. 2017. – 232 с.
27. Тарвид Л. П. Некоторые аспекты изучения свадебного костюма народов Приамурья//Этнос и культура: сб. науч. тр. – Владивосток: Дальнаука, 1994. – С. 118-130.
28. Титорева Г. Т. Орнаментальное искусство нанайцев. Искусство нанайцев: вышивка, орнамент. Традиции и новации/ А. С. Киле. – Хабаровск: «Российский Медиа Альянс», 2004. – С. 42-52.
29. Кочешков Н.В. Декоративное искусство народов Нижнего Амура и Сахалина XIX-XX вв. – СПб.: Наука, 1995. – 150 с.
30. Народы Приморского края. Иллюстрированный историко-этнографический справочник/отв. ред. Г. Г. Ермак, Т. И. Табунщиковой.-Владивосток: Изд-во «48 часов».-2016.-172 с.
31. Данилова О.Н. Природные и экологические основания дизайна как репрезентации взаимосвязи культурного наследия и проектного формообразования костюма// Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС.-2017. № 1. – С. 200-219.

## References (transliterated)

1. Robertson R. Globalisation or Glocalisation?// Journal of International Communication, 1994. №1(1). R. 33-52.
2. Robertson R. Glocalization: Time-Space and Homogeneity Heterogeneity. Global Modernities, London: Sage, 1995. R. 25-44.
3. Swyngedouw E. Globalisation or Glocalisation? Networks, Territories and Rescaling// Cambridge Review of International Affairs, № 17(1), 2004. – P. 25-48.
4. Cleveland M., Laroche M. Acculturation to the global culture: Scale development and research paradigm// The Journal of Business Research, № 60, 2007, R. 249-259.
5. Ejderyan O., Backhaus N. Glocalisation, the link between the global and the local. URL: <http://www.glopp.ch/A4/en/multimedia/glocalisation.pdf> (data obrashcheniya 03.05.2018)
6. Roudomet V. Theorizing glocalization: Three interpretations //European Journal of Social Theory 2016, Vol. 19(3).-P. 391-408.
7. Solov'eva A. N. Etnichnost' i kul'tura: problemy diskurs-analiza. – Arkhangel'sk: KIRA, 2009.-231 s.
8. Stavtseva O.I. Dialog kul'tur na fone krizisa mul'tikul'turalizma // Filosofiya i kul'tura.-2012.-№ 9.-С. 173-179.
9. Ermilova D. Yu. Istoriya domov mody/ D. Yu. Ermilova. – М.: Izdat. tsentr «Akademiya», 2003. – 288 s.
10. Zhuravskaya T. M. Tvorcheskii put' yaponskogo dizaina /Т. М. Zhuravskaya// Problemy dizaina-5: sb. statei/otv. red. V. R. Aronov. – М.: NII TIII RAKh, 2009. – S. 236-251.
11. Zhuravskaya T. M. Khokkaido. Regional'nyi dizain Severnoi Yaponii /Т. М. Zhuravskaya// Problemy dizaina-6: sb. statei/otv. red. V. R. Aronov. – М.: NII TIII RAKh, 2011. – S. 153-263.

12. Danilova O. N. Funktsional'no-esteticheskoe zonirovaniye ob'ektov ekodizaina/ O. N. Danilova. – Vladivostok: Dal'nauka, 2011. – 202 s.
13. Kayak A. B. Metodologiya issledovaniya kul'turnykh obmenov v muzykal'nom prostranstve. – M.: Akademicheskii Proekt, 2006. – 256 s.
14. Danilova O. N. Informatsionno-kreativnoye prostranstvo regional'nogo ekodizaina / O. N. Danilova, N. A. Konopleva // Dizain i tekhnologii. – 2011.-№ 19 (61). – S. 9-19.
15. Filicheva N.V. Kul'tura v global'nom mire informatsionnykh tekhnologii/N. V. Filicheva, T. V. Makarskaya, A.A. Nikul'skaya// Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika». T. 27. 2017. № 1.-S. 35-40.
16. Orlova E. A. Istoriya antropologicheskikh uchenii. – M.: Akademicheskii Proekt; Al'ma Mater, 2010. – 621 s.
17. Kuchmaeva I. K. Sotsial'nye zakonomernosti i mekhanizmy nasledovaniya kul'tury. – M.: Gosudarstvennaya akademiya slavyanskoi kul'tury, 2006. –258 s.
18. Evans S. Creative Clusters / S. Evans. URL: [http://creativeclusters.com/?page\\_id=701](http://creativeclusters.com/?page_id=701) (data obrashcheniya 20.10.2017).
19. Knyaginina V. N. Kul'turnaya industriya v prostranstve goroda// 60 parallel'.-2009, № 2 (33). – S. 68-77.
20. Antonova A.A. Preobrazovaniye publichnykh prostranstv v sovremennoi gorodskoi kul'ture//Chelovek i kul'tura.-2017. № 1.-S.1-7. URL: [http://e-notabene.ru/ca/article\\_21820.html](http://e-notabene.ru/ca/article_21820.html)
21. Luk'yanova N.A. Homosignifikants v kommunikativnom prostranstve // Chelovek: Nauka. – 2008. № 4, – S.106-117.
22. Orlova E.A. Teoreticheskie osnovaniya izucheniya sotsial'nogo vzaimodeystviya// Observatoriya kul'tury, 2008. № 1. – S. 4-13.
23. Kukhta M. S. Etnodizain kak osnova formirovaniya tolerantnogo otnosheniya k traditsiyam raznykh kul'tur//Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2016.-№ 1. – s. 159-162.
24. Titoreva G. T. Ornamental'noye iskusstvo nanaitsev. Iskusstvo nanaitsev: vyshivka, ornament. Traditsii i novatsii/ A. S. Kile. – Khabarovsk: «Rossiiskii Media Al'yans», 2004. – S. 42-52.
25. Samar E.D. Pod sen'yu rodovogo dereva. Zapiski ob etnokul'ture i vozzreniyakh gerinskikh nanaitsev roda Samande-Mokha-Monggol (roda Samar). – Khabarovsk: Kn. izd.-vo, 2003.-211 s.
26. Startsev A. F. Etnicheskie predstavleniya tunguso-man'chzhurov o prirode i obshchestve. – Vladivostok: Dal'nauka. 2017. – 232 s.
27. Tarvid L. P. Nekotorye aspekty izucheniya svadebnogo kostyuma narodov Priamur'ya//Etnos i kul'tura: sb. nauch. tr. – Vladivostok: Dal'nauka, 1994. – S. 118-130.
28. Titoreva G. T. Ornamental'noye iskusstvo nanaitsev. Iskusstvo nanaitsev: vyshivka, ornament. Traditsii i novatsii/ A. S. Kile. – Khabarovsk: «Rossiiskii Media Al'yans», 2004. – S. 42-52.
29. Kocheshkov N.V. Dekorativnoye iskusstvo narodov Nizhnego Amura i Sakhalina XIX-XX vv. – SPb.: Nauka, 1995. – 150 s.
30. Narody Primorskogo kraya. Illyustrirovannyy istoriko-etnograficheskii spravochnik/otv. red. G. G. Ermak, T. I. Tabunshchikovoii.-Vladivostok: Izd-vo «48 chasov».-2016.-172 s.
31. Danilova O.N. Prirodnye i ekologicheskie osnovaniya dizaina kak reprezentatsii vzaimosvyazi kul'turnogo naslediya i proektnogo formoobrazovaniya kostyuma// Territoriya novykh vozmozhnostei. Vestnik VGUES.-2017. № 1. – S. 200-219.